

Voorzitter

het debat met een week uit te stellen.

De heer **Weekers** (VVD): Korthedshalve sluit ik mij bij de heer Bakker aan.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik vind het prima om de eerste termijn zo meteen te houden, maar dat zal de stemverhoudingen niet veranderen. Ik denk dat een stevig debat het CDA nog iets meer in verwarring kan brengen, dus laten wij maar beginnen.

De **voorzitter**: Ik denk dat ik niet anders kan dan constateren dat een meerderheid van de Kamer, zoals tot uiting is gekomen in de woorden van de woordvoerders, het verzoek doet om het debat uit te stellen. Ik zal proberen om bij de regeling van werkzaamheden, om 13.00 uur, een nader voorstel te doen wanneer wij het debat gaan houden. Ik kan dat nu niet uit de losse pols zeggen, want dat hangt van allerlei andere dingen af. Mijn voorstel is om het debat niet deze week te houden, gezien de meerderheid die zich daarover heeft uitgesproken. Ik voeg eraan toe dat ik voorstel, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de ministers van VWS en van Financiën, met het oog op een aantal vragen die zijn gesteld door mevrouw Halsema en de heer Heemskerk.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Daar ging mijn vraag inderdaad over. Ook ik kan tellen. Stemmingen lijken mij dan ook overbodig. Gezien de grote behoefte bij het CDA aan aanvullende informatie, is het misschien goed voor de ministers om te weten of mijn verzoek om koopkrachtcijfers kamerbreed wordt gesteund. Ik denk dat het CDA dit ook van groot belang vindt.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Ik berust onder protest in uw voorstel. Ik zie ook wel dat u geen andere keus heeft.

De heer **Heemskerk** (PvdA): De Partij van de Arbeid legt zich neer bij de beslissing van de meerderheid. Het lijkt mij overigens onnodig om het verzoek om koopkrachtplaatjes te bevestigen. Het is immers toegezegd door de minister van Financiën in het

debat van gisteren. Die toezegging blijft dus staan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het debat niet deze week te houden. Ik stel tevens voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de ministers van VWS en van Financiën. Ik stel eveneens voor, de overige punten van de regeling in de regeling van werkzaamheden van vanmiddag te behandelen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Verlenging van de Tijdelijke instellingswet Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming (29710);**
- **het wetsvoorstel Aanpassing van de Tabakswet, alsmede van artikel V, tweede lid, van de wet van 18 april 2002 tot wijziging van de Tabakswet (Stb. 201) aan richtlijn nr. 2003/33/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 26 mei 2003 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de reclame en sponsoring voor tabaksproducten (PbEU L 152) (29721);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van titel 5.9 (Appartementsrechten) van het Burgerlijk Wetboek (28614);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de artikelen 7:629 en 7:670 van het Burgerlijk Wetboek, artikel 214 van de Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek en van een aantal artikelen in enkele sociale zekerheidswetten (27826).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

De vergadering wordt van 10.35 uur tot 13.00 uur geschorst.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, het voor de volgende week geplande debat over de Staat van de Europese Unie

van de agenda af te voeren. De belangrijkste reden is het uitstel van het debat over het no-claimwetsvoorstel. Ik wil de behandeling van dat wetsvoorstel volgende week woensdag laten plaatsvinden. Als wij dat doen, is er geen ruimte meer voor het debat over de Staat van de Unie. Ik zal volgende week concrete voorstellen doen voor een nader tijdstip voor het debat over de Staat van de Unie.

De heer **Bos** (PvdA): Voorzitter. Ik begrijp niet helemaal de reden die u aanvoert voor dit voorstel. Wij hebben in dit huis meer zalen ter beschikking. Voor overleg over voorgenomen wetgeving kan ook op maandag een wetgevingsoverleg plaatsvinden, zodat het debat over de Europese Unie gewoon op de woensdag kan blijven staan. Dat willen wij te meer omdat er door jan en alleman buiten dit huis van alles gezegd wordt over Europa en er een aantal zeer aanzienlijke beslissingen aankomen. Dat is rondom de algemene beschouwingen voor u persoonlijk een reden geweest om te zeggen dat wij dit debat niet lang kunnen uitstellen, omdat er overall over gepraat wordt behalve hier. Ik zou enige consistentie, ook bij u, op prijs stellen en het debat op de geplande datum willen laten plaatsvinden.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. U zei letterlijk dat de belangrijkste reden voor u was het debat dat van de agenda van vandaag is afgevoerd. Is er ook een relatie met de argumenten die gisteren zijn aangevoerd bij de regeling van werkzaamheden met het oog op uitstel van hetzelfde debat?

De **voorzitter**: Gisteren is bij de regeling van werkzaamheden inderdaad gevraagd om uitstel van het debat over de Unie. Dat is ook een reden, maar niet de belangrijkste. De belangrijkste reden is dat er volgende week tijd vrijgemaakt moet worden voor het debat over het no-claimwetsvoorstel. De andere reden is het verzoek van de heer Dittrich van gisteren.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Zijn de argumenten die de heer Dittrich aanvoerde voor uitstel, voor u belangrijk genoeg om dat debat uit te stellen?