



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Veiligheid en Justitie

Datum 6 oktober 2011

Betreffende wetsvoorstel:

32426

Aanpassing van de wetgeving en invoering van de Wet vereenvoudiging en flexibilisering
bv-recht (Invoeringswet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 4 oktober 2011 met algemene stemmen aangenomen door de
Tweede Kamer.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I.1, onderdeel A, onderdeel f

14 (Van der Steur en Van Toorenburg)

Via de Nota van Wijziging (32 426, nr. 8) is het wetsvoorstel, onderdeel A, onderdeel f,
dusdanig gewijzigd dat de eerste volzin van het eerste lid van artikel 194 wordt vervangen
door twee nieuwe volzinnen. Daarbij bevat de thans door het wetsvoorstel in te voegen
eerste volzin een herhaling van de te vervangen volzin, met daarbij een toevoeging,
namelijk dat in het aandelhoudersregister de soort of aanduiding van de aandelen (met /
zonder stemrecht/winstrecht) moet worden vermeld.

De toelichting bij de Nota van Wijziging (op pagina 11) vermeldt verder dat de
oorspronkelijk in het wetsvoorstel voorgestelde tweede zin van het eerste lid met deze
nieuwe wijziging komt te vervallen. Dit is echter niet het geval: de thans in het
wetsvoorstel voorgestelde aanpassing van artikel 194 lid 1 (artikel I.1, onderdeel A,
onderdeel f, onderdeel 1) is slechts gericht op het vervangen van de eerste volzin. Deze
omissie wordt via het amendement hersteld.

Met algemene stemmen aangenomen

Amendementen zijn in volgorde van stemming- op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen
amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn
d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is
door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten
worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



Datum 6 oktober 2011

blad 2

Artikel I.1, onderdeel A, onderdeel fb

15 (Van der Steur en Van Toorenborg)

Bij Nota van wijziging zijn lid 4 van artikel 197 en 198 teruggeplaatst om te bewerkstelligen dat de rechten van vruchtgebruikers en pandhouders met stemrecht en aandeelhouders die wegens vruchtgebruik of pandrecht geen stemrecht hebben, gewaarborgd blijven. Volgens de toelichting is dat – onder verwijzing naar artikel 227 waarin de vergaderrechten zijn geregeld – gebeurd met een aan het nieuwe bv-recht aangepaste terminologie. In de tekst van lid 4 zoals opgenomen in de Nota van wijziging worden echter aan deze groepen ten onrechte de rechten toegekend van houders van certificaten van aandelen waaraan stemrecht is verbonden. Dat moet zijn de houders van certificaten van aandelen waaraan vergaderrecht is verbonden. Het amendement herstelt dit.

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel I.1, onderdeel A

12 → **21** (Van Toorenborg en Van der Steur)

Om bijvoorbeeld in een concern aan financieringsbehoeften te voldoen, komt het in de praktijk regelmatig voor dat tussentijds uitkeringen worden gedaan. Uit de tekst van het in het wetsvoorstel 31 058 voorgestelde artikel 2:216 lid 1 BW kan worden afgeleid dat de daarin opgenomen laatste volzin ook van toepassing is op tussentijdse uitkeringen en dat de laatst vastgestelde jaarrekening bepalend is. Hierdoor kan bijvoorbeeld winst gegenereerd in het lopende boekjaar niet worden uitgekeerd, ook niet als de tussentijdse winst bijvoorbeeld uit een tussentijdse vermogensopstelling blijkt. Dit is niet wenselijk. Daarom wordt in onderdeel II van dit amendement voorgesteld om de laatste volzin van artikel 216 lid 1 te laten vervallen. Het wordt aan de vennootschap overgelaten op basis van welk document de uitkering wordt beoordeeld, waarbij het uiteraard voor de hand ligt dat bij de uitkering van winst in het kader van de vaststelling van de jaarrekening de vastgestelde jaarrekening als basis wordt gehanteerd. Omdat bij inkoop van eigen aandelen dezelfde problematiek speelt, wordt artikel 207 in onderdeel I dienovereenkomstig aangepast (de wijziging betreft daarbij het laten vervallen van de laatste volzin van artikel 207, tweede lid).

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel I.1, onderdeel A

16 (Van der Steur en Van Toorenborg)

Het wetsvoorstel vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht ([31058](#)) schaft het minimumkapitaal af (aanpassing artikel 2:178 BW). Ook artikel 2:208 bevat in de laatste zin van lid 1 een verwijzing naar het minimumkapitaal: «Het gestorte en opgevraagde deel van het kapitaal mag niet kleiner worden dan het ten tijde van het besluit voorgeschreven minimumkapitaal». De memorie van toelichting ([31 058, nr. 3](#)) vermeldt op pag. 67 bij de wijziging van dit artikel: «vanwege de afschaffing van het minimumkapitaal vervalt de laatste zin van lid 1». Deze wijziging is destijds echter niet opgenomen in de tekst van het wetsvoorstel. Deze omissie wordt via het amendement hersteld.

Met algemene stemmen aangenomen



Datum 6 oktober 2011

blad 3

Artikel I.1, onderdeel A

13 (Van der Steur en Van Toorenburg)

Uit artikel 227 van het wetsvoorstel volgt dat het verbinden van vergaderrecht aan certificaten van aandelen op twee manieren kan geschieden. De eerste mogelijkheid is dat de statuten de bevoegdheid tot het verbinden van vergaderrecht toekennen aan een orgaan. In dat geval kan het bevoegde orgaan het vergaderrecht ook weer ontnemen. De tweede mogelijkheid is dat het vergaderrecht bij de statuten worden toegekend. In dat geval kan op grond van het voorgestelde lid 4 zoals dat thans luidt, het vergaderrecht alleen met instemming van de betrokken certificaathouders worden ontnomen. Indien bij de toekenning van het vergaderrecht in de statuten uitdrukkelijk was bepaald dat de regeling kan worden gewijzigd, is er geen bezwaar tegen om het instemmingsvereiste van de betrokken certificaathouders te laten vallen. Het voorgestelde lid 4 sluit aan bij de systematiek van artikel 2:232 BW, dat betrekking heeft op statutenwijzigingen die afbreuk doen aan rechten van derden.

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel I.1, onderdeel A, onderdeel q

10 → **28** (Van Toorenburg en Van der Steur)

Het wetsvoorstel maakt het in artikel 238 mogelijk dat besluitvorming van aandeelhouders buiten vergadering geschiedt zonder dat de stemmen schriftelijk worden uitgebracht. Uit het tweede lid volgt dan dat het besluit door alle vergadergerechtigden moet worden ondertekend. Dit laatste is geen versoepeling van de bestaande praktijk. Daarom wordt voorgesteld om de eis van ondertekening van het besluit door alle vergadergerechtigden te laten vervallen. Die ondertekening kan worden gemist omdat uit het vastgelegde besluit moet blijken op welke wijze elke aandeelhouder heeft gestemd. De instemming met de wijze van besluitvorming wordt reeds geregeld door het eerste lid van art. 2:238.

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel I.1, onderdeel a

18 → **20** (Van Toorenburg)

Het voorgestelde artikel 343 lid 2 verklaart onder meer art. 2:336 lid 4 BW van toepassing of van overeenkomstige toepassing op de uittredingsprocedure. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. In een uitstotingsprocedure (art. 2:336 BW) gaat het om nadeel toegebracht aan de vennootschap. In een uittredingsprocedure gaat het om nadeel toegebracht aan de individuele aandeelhouder en juist niet aan de vennootschap zelf. De vennootschap kan bij de uittredingsprocedure zelfs de gedaagde c.q. de boosdoener zijn. Het verdient daarom de voorkeur om ter verduidelijking aan art. 2:343 BW een lid 6 toe te voegen, waarin een bijzondere regeling voor de uittredingsprocedure wordt opgenomen, waarbij de rechter de procedure kan aanhouden als het nadeel voor de beknelde minderheidsaandeelhouder wordt ongedaan gemaakt of beperkt. Daarmee kan de in lid 2 opgenomen verwijzing naar artikel 336 lid 4 komen te vervallen.

Met algemene stemmen aangenomen



Datum 6 oktober 2011

blad 4

Artikel 1.2, onderdelen E, O, R, Sa-Sb, T en W

17 → 25 (Van der Steur en Van Toorenborg)

Algemeen

Het wetsvoorstel voorziet in een aantal bepalingen, artikel 181, 330a en 334ee1, in een regeling betreffende de gevolgen van een omzetting, juridische fusie en splitsing voor houders van stemrechtloze of winstrechtloze aandelen.

Het uitgangspunt van deze regelingen is dat de vennootschap de relatie met houders van deze aandelen bij een omzetting, fusie of splitsing kan beëindigen. De desbetreffende aandeelhouders kunnen ter compensatie van het verlies van hun aandelen schadeloosstelling vragen.

Aan de voorgestelde regeling kleeft een aantal bezwaren. Het belangrijkste bezwaar is dat de bescherming van de houders van deze aandelen niet adequaat is. Deze bescherming heeft verbetering en verduidelijking. Dit betreft twee punten: Het eerste is dat de voorgestelde regeling er niet in voorziet dat het stem- of winstrechtloze aandeelhouderschap wordt geconverteerd in een lidmaatschap (bij omzetting in een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij) dan wel wordt gecontinueerd in een aandeelhouderschap (bij omzetting in een naamloze vennootschap of fusie of splitsing met een naamloze vennootschap als verkrijgende vennootschap). Dit heeft bijvoorbeeld tot gevolg dat als een familievennootschap twee grootaandeelhouders kent en ook nog wat stemrechtloze aandelen heeft uitstaan bij een nichtje waarnaar een deel van de winst toevloeit, de omzetting in een BV kan worden gebruikt om het nichtje uit te stoten. Het amendement strekt ertoe om deze onwenselijke situatie weg te nemen.

Het tweede punt dat verbetering heeft, is dat in de voorgestelde regeling niet is geborgd dat de houders van stemrechtloze- en winstrechtloze aandelen zonder meer recht hebben op schadeloosstelling voor het verlies van hun aandelen. Om recht op schadeloosstelling te krijgen, moeten deze aandeelhouders immers binnen één maand nadat zij zijn geïnformeerd dat zij om schadeloosstelling kunnen verzoeken, schriftelijk te kennen geven dat zij dit wensen te ontvangen. Indien zij niet, niet schriftelijk of te laat reageren vervallen hun aandelen zonder schadeloosstelling of een gelijkwaardig recht in de verkrijgende rechtspersoon. Hierdoor kan zich gemakkelijk de situatie voordoen dat deze aandeelhouders – bijvoorbeeld bij langdurig verblijf in het buitenland – hun aandeelhouderschap zonder enige vorm van compensatie verliezen. Een deugdelijke wettelijke regeling behoort bescherming te bieden tegen een dergelijk verlies van aandeelhouderschap zonder vorm van compensatie.

De in dit amendement voorgestelde wijzigingen nemen de bovengenoemde bezwaren tegen de voorgestelde regeling weg. Hiertoe wordt als uitgangspunt genomen dat het aandeelhouderschap wordt gecontinueerd, zij het dat de desbetreffende aandeelhouders indien zij dit verkiezen kunnen opteren voor schadeloosstelling met verval van hun aandelen. Daarmee wordt aangesloten bij de regelingen die de wet thans biedt ter bescherming van de belangen van aandeelhouders bij omzetting (art. 2:71/182 BW) en grensoverschrijdende fusie (art. 2:333h BW). Ook in deze regelingen is bescherming het uitgangspunt: een aandeelhouder krijgt ofwel een lidmaatschap/aandeelhouderschap, ofwel, indien hij dat preferereert schadeloosstelling. Ook voor houders van bijzondere rechten (bijvoorbeeld recht op uitkering van winst of tot het nemen van aandelen) is bij fusies en splitsingen een vergelijkbare systematiek gekozen (art. 2:320/334p BW).



Datum 6 oktober 2011

blad 5

Met de amendementen wordt beoogd aan te sluiten bij de bestaande, vergelijkbare regelingen die een betere bescherming bieden. Een voordeel is bovendien dat hiermee consistentie en een aanzienlijke vereenvoudiging wordt bereikt. Overeenkomstig deze systematiek wordt de desbetreffende aandeelhouders dus een keuze gegeven om in plaats van de voorgestelde compensatie in de vorm van een lidmaatschap/aandelen, schadeloosstelling te ontvangen.

De in dit amendement voorgestelde wijzigingen betreffen nog een tweede aspect van de voorgestelde regeling. Dit betreft de vaststelling van de schadeloosstelling. De voorgestelde regeling geeft nieuwe regelingen omtrent het bepalen van de hoogte van de schadeloosstelling vanwege het vervallen van stemrechtloze en winstrechtloze aandelen. Deze regelingen worden geplaatst naast en kunnen interfereren met bestaande schadeloosstellingsregelingen. De nieuwe regeling is in het geval van artikel 181 alleen van toepassing op stemrechtloze aandelen (en niet op winstrechtloze aandelen) maar in het geval van de artikelen 330a/334ee1 op zowel houders van stemrechtloze als van winstrechtloze aandelen. Indien sprake is van een grensoverschrijdende fusie is bovendien sprake van een samenloop van de schadeloosstellingsregeling van artikel 330a en van artikel 333h. Het gegeven dat in het geval van artikel 181 en artikel 333h óók de 'andere' schadeloosstellingsregeling kan worden gevolgd, vereenvoudigt het plaatje niet. Bovendien is onduidelijk of de keuze voor één van beide methoden eenzijdig door één van beide partijen kan worden genomen of dat dit slechts met ieders instemming kan. Bovendien is de regeling van artikel 330a – die er vanuit gaat dat vóórdát over de fusie wordt gestemd is onderhandeld met de houders van de genoemde aandelen en duidelijkheid bestaat over de gevolgen van de fusie voor houders van stemrechtloze en winstrechtloze aandelen – niet compatibel met de regeling bij grensoverschrijdende fusie, waarbij eerst nadat het fusiebesluit is genomen, duidelijk is of en, zo ja, welke aandeelhouders voor schadeloosstelling in aanmerking komen.

Het voorliggende amendement brengt op dit verbetering en vereenvoudiging door een eenvormige schadeloosstellingsregeling te hanteren. De regeling wordt bovendien verder door het amendement vereenvoudigd omdat rechterlijke tussenkomst niet hoeft te worden voorgeschreven bij de benoeming van de deskundigen. Ook in andere wettelijk bepalingen betreffende een vrijwillige of gedwongen vervreemding van aandelen schrijft de wet immers voor dat de waarde wordt vastgesteld door onafhankelijke deskundigen die zonder rechterlijke tussenkomst kunnen worden aangesteld. Genoemd kunnen worden artikel 87, 87a, 87b, 192 (nieuw), art. 195, art. 195a, 195b. Daarnaast wordt ook in de regeling van fusie en splitsing de redelijkheid van de ruilverhouding – en derhalve de omvang van de compensatie in de vorm van aandelen en/of betaling in geld voor het vervallen van de aandelen in de verdwijnende vennootschap – gecontroleerd door een onafhankelijke deskundigen die niet door rechterlijke tussenkomst behoeven te worden benoemd (art. 328/334aa). Er is geen reden om in andere gevallen bij een omzetting/fusie of splitsing wel tussenkomst van de rechter voor te schrijven, temeer niet omdat de aandeelhouders de keus hebben tussen het continueren van het aandeelhouderschap – eventueel in de vorm van een lidmaatschap – of het verzoeken van schadeloosstelling. Het amendement sluit op dit punt aan bij reeds bestaande regelingen. Dit past tevens in het kader van vereenvoudiging en lastenverlichting, die mede met dit wetsvoorstel worden beoogd.



Datum 6 oktober 2011

blad 6

De in het amendement voorgestelde structuur sluit overigens goed aan bij de opzet van het wetsvoorstel in die zin dat de vennootschap in onderhandeling kan treden met de houders van de stem- of winstrechtloze aandelen over het antwoord op de vraag hoe zij in een gelijkwaardige positie kunnen worden gesteld. Aandeelhouders die schadeloosstelling prefereren kunnen hiervoor opteren.

Artikelsgewijs

I- Artikel 181 lid 1

Zoals uiteengezet in de algemene toelichting bij dit amendement, is de strekking van dit amendement om de houders van aandelen van winst- en stemrechtloze aandelen in geval van een omzetting, fusie of splitsing zoveel mogelijk een gelijkwaardig recht te laten verkrijgen. De houders van deze aandelen worden daartoe zoveel mogelijk behandeld als de houders van andere aandelen. Het wetsvoorstel bepaalt echter dat dit lid niet van toepassing is op houders van stemrechtloze aandelen, waardoor tevens hun zekerheid op schadeloosstelling werd aangetast. In artikel 181, eerste lid, wordt de situatie hersteld dat iedere aandeelhouder bij omzetting in een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij lid wordt tenzij hij schadeloosstelling heeft gevraagd. Door dit amendement zal artikel 181 lid 1, met inbegrip van het recht te opteren voor het aanvaarden van het een lidmaatschap dan wel schadeloosstelling, ook van toepassing zijn op houders van stem- en winstrechtloze aandelen.

181 lid 2

Dit lid bepaalt dat de aandeelhouder die niet met de omzetting in een andere rechtsvorm dan een naamloze vennootschap instemt, jegens de vennootschap recht heeft op een schadeloosstelling. De formulering van artikel 181 lid 2 zoals dit thans luidt, wordt op dit punt gehandhaafd. Onder aandeelhouders die niet met het besluit hebben ingestemd, vallen ook aandeelhouders zonder stemrecht. Ook is behouden de regeling van huidig recht dat de schadeloosstelling binnen een maand moet worden gevraagd. Wordt niet geopteerd voor schadeloosstelling, dan wordt door de werking van artikel 181 lid 1, elke aandeelhouder lid. Het voorstel van omzetting zou overigens kunnen bevatten dat houders van stemrechtloze aandelen een lidmaatschap zonder stemrecht verkrijgen. De hoogte van de schadeloosstelling wordt bepaald door deskundigen (lid 4).

181 lid 3

In dit lid wordt de regelingen voor het uittreedrecht van houders van stemrechtloze- en winstrechtloze aandelen bij omzetting van de besloten vennootschap in een naamloze vennootschap vormgegeven. Een naamloze vennootschap kent geen stem- en winstrechtloze aandelen. Bij omzetting moet een aandeelhouder dus stemrecht en recht op winst gevende aandelen verkrijgen. Dit kan ten aanzien van houders van stemrechtloze aandelen aandelen betreffen met een gering stemrecht en ten aanzien van houders met winstrechtloze aandelen kan dit aandelen betreffen die recht geven op een gering aandeel in de winst. Het is evenwel niet ondenkbaar dat dit voor de desbetreffende aandeelhouder om fiscale of andere redenen onaantrekkelijk is.

De houder van stemrechtloze of winstrechtloze aandelen die niet met de omzetting heeft ingestemd kan dan gebruik maken van zijn uittreedrecht, dat is voorzien in lid 3.

181 lid 4

Het vierde lid bepaalt dat de schadeloosstelling wordt bepaald door een of meer afhankelijke deskundigen. Zoals is toegelicht in de algemene toelichting, behoeft rechterlijke tussenkomst bij de benoeming van de deskundigen en het bepalen van de



Datum 6 oktober 2011

blad 7

hoogte van de schadeloosstelling niet te worden voorgeschreven. Rechterlijke tussenkomst is niet meer vereist. Ook in andere wettelijk bepalingen betreffende een vrijwillige of gedwongen vervreemding van aandelen schrijft de wet voor dat de waarde wordt vastgesteld door onafhankelijke deskundigen die zonder rechterlijke tussenkomst kunnen worden aangesteld. Deze regelingen functioneren goed in de praktijk. Er is dan ook geen reden waarom in het kader van een omzetting/fusie of splitsing wel tussenkomst van de rechter zou moeten plaatsvinden. Dit past in het kader van vereenvoudiging en lastenverlichting.

De deskundigen dienen hun bevindingen in een schriftelijk bericht vast te leggen. Op dit punt is het wetsvoorstel gevolgd. Wel wordt verduidelijkt dat het deskundigen bericht moet worden verkregen voordat over de omzetting wordt besloten. Hiermee wordt bewerkstelligd dat de aandeelhouder vóórdat hij van zijn uittreedrecht gebruik maakt, de gevolgen daarvan kan overzien zodat hij een beredeneerde afweging kan maken. Het deskundigenbericht wordt met de oproeping tot de vergadering waarop over de omzetting moet worden beslist meegezonden. Ook de regeling in het wetsvoorstel dat de deskundigen een tussen partijen op grond van de statuten of een overeenkomst geldende regeling omtrent de vaststelling van de waarde moeten respecteren, is gehandhaafd, evenals dat de benoeming van deskundigen achterwege kan blijven indien de schadeloosstelling zonder meer aan de hand van die regeling kan worden vastgesteld. Hieraan is toegevoegd dat benoeming ook achterwege kan blijven indien de aandeelhouders hebben verklaard geen gebruik te maken van hun uittreedrecht.

181 lid 6

Dit artikellid stemt inhoudelijk overeen met artikel 181 lid 7 van het wetsvoorstel, met deze toevoeging dat ook de belangen van houders van winstrechtloze aandelen in de beschouwing moeten worden betrokken.

II, IV, V, VI

In de artikelen II, IV, V en VI wordt een aantal aanpassingen voorgesteld die een uitwerking vormen van de schadeloosstellingsregeling in het kader van de (grensoverschrijdende) juridische fusie en splitsing. De onderdelen lenen zich voor gezamenlijke toelichting.

In het wetsvoorstel is niet helder hoe de uittreedregeling en schadeloosstellingsregeling in de fusie- en splitsingsregeling zijn ingepast. Het betalen van schadeloosstelling is immers een vorm van kapitaalvermindering. In het wetsvoorstel is hiermee – anders dan de regeling voor de grensoverschrijdende fusie – geen rekening gehouden. Het amendement herstelt deze situatie.

Allereerst brengt het amendement helderheid door te bepalen dat de hoogte van de schadeloosstelling zoals vastgesteld door de onafhankelijke deskundigen in het fusievoorstel respectievelijk het splitsingsvoorstel moet worden vermeld. Ook moet in het fusievoorstel worden vermeld voor welk bedrag ten hoogste schadeloosstelling kan worden verzocht. Het maximum wordt bepaald door de grenzen die de wet stelt in artikel 328 respectievelijk 334ee. Een voorstel tot noodzakelijke aanpassingen van laatstgenoemde artikelen wordt in een separaat amendement voorgelegd. In de voorgestelde regeling wordt de aandeelhouders ook geen aanknopingspunten geboden om de mogelijk ingrijpende gevolgen van gebruikmaking van het uittreedrecht in te schatten. Dit is een onwenselijke situatie die in het amendement wordt opgelost doordat in het voorstel de



Datum 6 oktober 2011

blad 8

genoemde gegevens moeten worden opgenomen. Indien alle aandeelhouders hebben verklaard af te zien van het uittreedrecht, behoeven deze gegevens uiteraard niet te worden opgenomen. De regelingen voor de fusie, splitsing en grensoverschrijdende fusie worden in het amendement verhelderd en geharmoniseerd. Hierbij is waar mogelijk aansluiting gezocht bij de formuleringen gebezigd in de regeling voor de grensoverschrijdende fusie. Ter toelichting op artikel V kan worden vermeld dat de bij nota van wijziging voorgestelde toevoeging aan artikel 334f reeds is geregeld in artikel 334y en derhalve kan komen te vervallen.

III

Artikel 330a

Artikel 330a regelt het uittreedrecht van houders van stemrechtloze- en winstrechtloze aandelen. Evenals het geval was bij in het wetsvoorstel, wordt in lid 1 het recht op schadeloosstelling alleen toegekend in het geval dat de verkrijgende vennootschap een naamloze vennootschap is. Ten opzichte van het wetsvoorstel is in de voorgestelde regeling rekening gehouden met de driehoeksfusie. In geval van een driehoeksfusie is niet bepalend of de verkrijgende vennootschap een naamloze vennootschap of besloten vennootschap is, maar of de groepsmaatschappij die bij toepassing van artikel 333a de aandelen toekent een naamloze vennootschap. Voorts wordt niet gesproken van 'verkrijgende vennootschappen' maar van: verkrijgende vennootschap. Dit omdat er bij een fusie slechts één verkrijgende vennootschap is. Voor het overige kan worden verwezen naar de toelichting bij artikel 181 lid

Ter toelichting op het tweede lid kan worden verwezen naar de toelichting bij artikel 181 lid 4, dat gelijkkluidend is, behoudens de verwijzing naar de neerlegging van het bericht overeenkomstig artikel 314 lid 2, waarmee de regeling wordt ingepast in de fusieregeling. Ter toelichting op het derde lid kan worden vermeld dat ter bescherming van de aandeelhouder die van het uittreedrecht gebruik maakt, in aansluiting op het bepaalde in artikel 333i lid 4 is bepaald dat de notaris de akte van fusie niet passeert voordat de schadeloosstelling is voldaan. Op het moment dat de aandelen vervallen, moet derhalve als regel de schadeloosstelling zijn voldaan. Indien evenwel het fusievoorstel bepaalt dat de verkrijgende rechtspersoon de schadeloosstelling dient te voldoen, behoeft de schadeloosstelling niet te zijn voldaan voordat de fusie akte wordt gepasseerd. Een verschil ten opzichte van de regeling in het wetsvoorstel is voorts dat niet alle stemrechtloze en winstrechtloze aandelen vervallen, maar alleen de aandelen waarvoor schadeloosstelling is verzocht. Voor de aandelen waarvoor geen schadeloosstelling wordt verzocht, worden op de voet van artikel 311 lid 2, aandelen toegekend in het kapitaal van de verkrijgende vennootschap.

VII

Artikel 334ee1 dat betrekking heeft op het uittreedrecht bij splitsing, is in dit amendement zoveel mogelijk eenvormig opgezet volgens hetzelfde stramien als artikel 330a. Naar de toelichting daarbij kan worden verwezen. Een inhoudelijk verschil ten opzichte van de regeling bij de fusie betreft dat de verplichting tot schadeloosstelling, indien in het splitsingsvoorstel is bepaald dat deze door de verkrijgende - en bij afsplitsing - de splitsende vennootschap moet worden voldaan, hoofdelijk op elk van deze vennootschappen rust.

Aangenomen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie, CDA en PVV



Datum 6 oktober 2011

blad 9

Artikel I.2, onderdeel N en Sa1

9 → 27 (Van der Steur en Van Toorenborg)

De artikelen 311 en 334e regelen de uitzonderingen op de regel dat aandeelhouders van fuserende en splitsende vennootschappen door de splitsing aandeelhouder worden van de verkrijgende vennootschap(pen). Aan die uitzonderingen moeten de houders van winst- en stemrechtloze aandelen worden toegevoegd, voor zover zij gebruik maken van de schadeloosstellingsregelingen opgenomen in artikel 330a respectievelijk artikel 334ee1. Het wetsvoorstel had deze wel opgenomen in artikel 311 voor de fusie, maar nog niet in artikel 334e voor de splitsing. Dit wordt in het tweede deel van dit amendement rechtgezet. De regelingen van de juridische fusie en splitsing dienen op dit punt hetzelfde te zijn. Om die reden is ook een verwijzing naar artikel 325 lid 4 in artikel 311 lid 2 opgenomen. De pendant van artikel 325 lid 4 is in de splitsingregeling reeds in artikel 334e opgenomen, zodat door dit amendement ook deze oneffenheid wordt weggenomen.

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel I.2 wordt na onderdelen N, Q, S en V

19 → 26 (Van der Steur en Van Toorenborg)

Dit amendement dient ertoe om duidelijkheid te verschaffen over de eisen waaraan een besluit tot fusie of splitsing dient te voldoen. In de artikelen 195 lid 3, 216 lid 8, 226 lid 2, 228 leden 4 en 5, 242 lid 1, 252 lid 1, en 253 van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek worden verzwaarde eisen gesteld aan een besluit tot statutenwijziging indien daarbij afbreuk wordt gedaan aan bestaande winstrechten of stemrechten. Deze houden in dat instemming van alle aandeelhouders is vereist, dan wel van de individuele aandeelhouders aan wier rechten afbreuk wordt gedaan. Het is helder dat een fusie geen instrument mag zijn om een statutenwijziging te bewerkstelligen waardoor de beperkingen die de wet stelt ten aanzien van een besluit tot statutenwijziging in het kader van een fusie kunnen worden omzeild. Bedacht moet worden dat de BV ook zelf verkrijgende vennootschap kan zijn. Hiertoe worden de genoemde bepalingen van overeenkomstige toepassing verklaard op een besluit tot fusie respectievelijk splitsing. Aangezien aan een fusie waarbij de verkrijgende vennootschap een buitenlandse vennootschap is, inherent is dat de plaats van vergadering zal liggen in het buitenland, moet ten aanzien van deze fusies artikel 226 lid 2 buiten toepassing worden verklaard. Hierin voorziet de derde slotzin die wordt toegevoegd aan artikel 330 lid 2. De aandeelhouder die zich met de fusie en de gevolgen daarvan niet kan verenigen is voldoende beschermd doordat hij van het uittreedrecht van artikel 333h gebruik kan maken. De slotzin van artikel 317 lid 3 en 334m lid 3 laat overigens toe dat bij statuten een afwijkende regeling kan worden gegeven ten aanzien van een besluit tot fusie respectievelijk splitsing. Aanpassing van deze regeling is met het oog op de gewenste flexibiliteit niet wenselijk. Op grond van artikel 330 lid 2 en 334ee lid 2 is een groepsbesluit vereist van de houders van aandelen van bepaalde soort of aanduiding aan wier rechten in het kader van de fusie/splitsing afbreuk wordt gedaan. De onderdelen II, subonderdeel 2, en IV, subonderdeel 2, strekken ertoe om de mogelijke onduidelijkheid weg te nemen dat naast dit groepsbesluit nog eenzelfde groepsbesluit door diezelfde aandeelhouders op grond van artikel 231 lid 4 vereist zou zijn. Door dit amendement wordt de onzekerheid



Datum 6 oktober 2011

blad 10

weggenomen door te bepalen dat artikel 231 lid 4 op het besluit tot fusie niet van toepassing is. Het wetsvoorstel introduceert naast aandelen van een bepaalde soort, in tal van bepalingen ook aandelen met een bepaalde aanduiding, waaraan bijzondere rechten kunnen worden verbonden. Artikel 330/334ee lid 2 was nog niet op deze nieuwe terminologie aangepast. Dit amendement voorziet hierin door ook deze categorie aandeelhouders in het tweede lid van 330/334ee te vermelden.

Aangenomen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, VVD, SGP, ChristenUnie, CDA en PVV

Artikel I.2 onderdelen O en T

11 (Van der Steur en Van Toorenburg)

Artikel 330a en artikel 334ee1 voorzien in het vervallen van stemrechtloze en winstrechtloze aandelen in het geval van fusie of splitsing in samenhang met een schadeloosstellingsregeling. Een vergelijkbare regeling kent de wet reeds in artikel 333h in het kader van een grensoverschrijdende fusie. Met betrekking tot de laatstgenoemde regeling is in artikel 333g voorzien in een aanvulling op hetgeen de accountant op grond van artikel 328 lid 1, tweede volzin moet verklaren omtrent het eigen vermogen van de verdwijnende vennootschap(pen). Ten aanzien van nieuwe schadeloosstellingsregeling van artikel 330a, die eenzelfde effect heeft als de schadeloosstelling op grond van artikel 333h, is een aanvulling op de accountantsverklaring als bedoeld in artikel 328 lid 1 geïndiceerd. Het wetsvoorstel voorziet hierin evenwel niet. Dit amendement neemt deze ommissie weg, waarbij aansluiting is gezocht bij de formulering die is gekozen in artikel 333g. Dezelfde wijziging wordt tevens voorgesteld ten aanzien van artikel 334aa lid 2, de pendant van artikel 328 lid 1, in de regeling van de juridische splitsing. De regelingen van de juridische fusie en splitsing dienen op dit punt niet uiteen te lopen.

Met algemene stemmen aangenomen

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I.1, onderdeel A,

5 (Irrgang)

Onderhavig wetsvoorstel laat in het wetsvoorstel Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht (Kamerstukken II 2006/07, 31 058, nr. 1-2) artikel I, onderdeel B, vervallen.

Hiermee wordt het amendement van de leden Tang en Irrgang (31 058, nr. 24) uit wetsvoorstel 31 058 gehaald. Dit amendement is op 15 december 2009 door de Tweede Kamer aangenomen met de steun van de fracties van de SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, de ChristenUnie en de PVV. Dit amendement dient ertoe om de verwijdering van de bepalingen van het amendement Tang en Irrgang, uit de invoeringswet te halen, zodat het aangenomen amendement 31 058, nr. 24, deel uit zal blijven maken van het wetsvoorstel Wet vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht dat op dit moment wordt behandeld in de Eerste Kamer.

Ingetrokken