

---

## 5 Stemmingen

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van onder meer de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet College voor examens in verband met de invoering van een centrale eindtoets, de invoering van een leerling- en onderwijsvolgsysteem en invoering van bekostigingsvoorwaarden voor minimumleerresultaten voor speciale scholen voor basisonderwijs en scholen voor speciaal onderwijs en speciaal en voortgezet speciaal onderwijs (centrale eindtoets en leerling- en onderwijsvolgsysteem primair onderwijs) (33157)**,

en over:

- de motie-Bruijn c.s. over de inrichting, samenstelling en werkwijze van de expertgroep (33157, letter H);
- de motie-Bruijn c.s. over het moment van afnemen van de centrale eindtoets (33157, letter I).

(Zie vergadering van 3 december 2013.)

**De voorzitter:**

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Voordat de heer Ganzevoort begint met zijn stemverklaring, wil ik het volgende onder uw aandacht brengen. Stemverklaringen zijn stemverklaringen. Kortom, u geeft kort en krachtig aan waarom u voor of tegen een motie of een wetsvoorstel bent. Het is niet de bedoeling dat het een verkapte derde termijn wordt. Om u wat meer informatie te verstrekken over hoe dat moet, zal de griffier nog eens voorbeelden toesturen van hoe het niet moet en voorbeelden van hoe het wel moet. Maar wij luisteren nu allemaal vol aandacht naar de heer Ganzevoort, die ons laat horen hoe het wel moet. Mijnheer Ganzevoort, u hebt het woord.

De heer **Ganzevoort** (GroenLinks):

Voorzitter. Dat moet maar blijken. Mag ik de twee moties en het wetsvoorstel samen nemen in de verklaring?

**De voorzitter:**

Als u het maar kort houdt.

De heer **Ganzevoort** (GroenLinks):

Ja, anders kom ik drie keer terug.

De fractie van GroenLinks is niet tegen een second opinion bij schooladvies, maar ziet wel risico's in een verplichte centrale eindtoets die onvoldoende zijn geadresseerd in dit voorstel, met name als het gaat over de vergelijking van scholen. Om die reden zullen wij niet voor het wetsvoorstel stemmen. Om dezelfde reden stemmen wij niet voor de motie-Bruijn c.s. onder letter H inzake de afnamedatum die dat zal versterken, ook al zien wij wel de uitvoerbaarheidsredenering. De andere motie-Bruijn inzake de samenstelling van de expertgroep onder letter I zullen wij wel steunen.

Hoe heb ik het gedaan, voorzitter?

**De voorzitter:**

Dank u wel, mijnheer Ganzevoort. De heer Ganzevoort heeft meteen een stemverklaring gegeven over de tweede motie van het lid Bruijn c.s., de motie 33157, letter I.

In stemming komt de motie-Bruijn c.s. (33157, letter H).

**De voorzitter:**

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de VVD, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie, GroenLinks, de SP, D66, de PvdD en 50PLUS voor deze motie hebben gestemd en het aanwezige lid van de fractie van de OSF ertegen, zodat zij is aangenomen.

De fractie van de SGP is afwezig.

In stemming komt de motie-Bruijn c.s. (33157, letter I).

**De voorzitter:**

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de VVD, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie, D66, de OSF en 50PLUS voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van de PvdD, de SP en GroenLinks ertegen, zodat zij is aangenomen.

De fractie van de SGP is afwezig.

In stemming komt het wetsvoorstel.

**De voorzitter:**

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de VVD, de PvdA, het CDA, D66 en 50PLUS voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van fracties van de OSF, de PvdD, de SP, GroenLinks en de ChristenUnie ertegen, zodat het is aangenomen.

De fractie van de SGP is ook nu nog afwezig.