



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

*datum* 24 juni 2015

Betreffende wetsvoorstel:

### **34053**

Vaststelling van bepalingen op het gebied van jeugdverblijven (Wet op de jeugdverblijven)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 23 juni 2015 aangenomen door de Tweede Kamer. De PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP stemden voor.

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

#### **Artikel 1, tweede lid**

#### **Artikel 3, eerste lid**

#### **Artikel 10, eerst lid**

10 (Bisschop)dat bepaalt dat de houder evenals de ouder de zorg heeft om te voorkomen dat de minderjarigen in hun ontwikkeling ernstig worden bedreigd.

De verantwoordelijkheid van de houder van een jeugdverblijf is in het wetsvoorstel aanmerkelijk zwaarder dan die van de ouders van de minderjarige. Terwijl ingrijpen in het ouderlijk gezag slechts mogelijk is indien de ontwikkeling van de minderjarige ernstig wordt bedreigd, wordt aan de houder de zorg opgedragen voor de ongestoorde ontwikkeling van de minderjarige. Ondergetekende vindt deze discrepantie ongewenst en vindt het voorgestelde criterium te onbepaald.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 24 juni 2015

blad 2

Dit amendement bepaalt daarom dat de houder evenals de ouder de zorg heeft om te voorkomen dat de minderjarigen in hun ontwikkeling ernstig worden bedreigd.

Het sluit aan bij de doelstelling van het wetsvoorstel om de veiligheid van kinderen te waarborgen.

**Aangenomen. Voor: de PVV, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, D66, de PvdA en de PvdD.**

**Artikel 3, eerste lid, onder g, na onderdeel 2°**

21 → 26 → **33** (Pieter Heerma en Potters) dat regelt dat burgerschap expliciet onderdeel uitmaakt van de kwaliteitsvoorschriften.

Actief burgerschap en integratie maken geen expliciet onderdeel uit van de wettelijk verplichte kwaliteitsvoorschriften voor jeugdverblijven. Dit terwijl deze onderwerpen wel mede de aanleiding vormden om te komen tot dit wetsvoorstel en de ongestoorde ontwikkeling van minderjarigen ook burgerschap en integratie betreft.

Om te bevorderen dat kinderen participeren in de samenleving, mag van jeugdverblijven een positieve bijdrage aan burgerschapsvorming gevraagd worden, zoals dat ook bij onderwijsinstellingen gebeurt. Het bevorderen van sociale integratie van kinderen, is onderdeel van burgerschap

Wetstechnisch wordt dit vormgegeven door toevoeging van het onderdeel "burgerschap" aan artikel 3, eerste lid, onder g. Daarmee maakt dat onderdeel deel uit van het onderwerp pedagogisch beleid en pedagogisch klimaat, waarvoor de houder van een jeugdverblijf een kwaliteitskader met kwaliteitsvoorschriften dient vast te stellen.

**Aangenomen. Voor: de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, Van Vliet, D66, de PvdA, de PvdD en de SP.**

**Artikel 4**

14 → **16** (Potters c.s.) dat randvoorwaarden voor de onafhankelijkheid van vertrouwenspersonen in de wet opneemt.

In het wetsvoorstel is ervoor gekozen dat het de jeugdverblijven vrij staat om de functie van de vertrouwenspersoon op eigen wijze in te vullen, met de randvoorwaarde dat de vertrouwenspersoon onafhankelijk moet zijn. Vervolgens wordt deze onafhankelijkheid niet geborgd in de wet. Degene die het jeugdverblijf in stand houdt mag volgens het voorstel weliswaar geen inhoudelijke bemoeienis hebben met de werkzaamheden van de vertrouwenspersoon, maar dat biedt nog geen garantie voor onafhankelijkheid. Gezien de belangrijke opgave van de jeugdverblijven, verdient de vertrouwenspersoon een sterke en onafhankelijke positie. Met de extra randvoorwaarden in dit amendement, wordt de onafhankelijkheid van de vertrouwenspersoon beter geborgd in de wet.

Aan artikel 4 wordt in een tweede lid toegevoegd dat de vertrouwenspersoon op geen enkele wijze werkzaamheden mag verrichten voor het jeugdverblijf, met uitzondering van het uitoefenen van de functie van vertrouwenspersoon.



datum 24 juni 2015

blad 3

De vertrouwenspersoon kan dus niet alleen geen werknemer of bestuurder zijn van de houder die het jeugdverblijf in stand houdt, maar hij mag ook geen werkzaamheden in opdracht verrichten, of als vrijwilliger werkzaam zijn. Ook de houder die een natuurlijke persoon is, kan geen vertrouwenspersoon zijn.

Een vertrouwenspersoon mag evenmin naaste familie (tot en met de derde graad) of wettelijk vertegenwoordiger zijn van een minderjarige die in dat jeugdverblijf woont. Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door toevoeging van een tweede lid aan artikel 4.

**Aangenomen. Voor: de PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, 50PLUS, Van Vliet, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP.**

#### **Artikel 11a**

15 → 18 → 19 → 20 → **25** (Yücel en Potters) dat een evaluatiebepaling introduceert in het wetsvoorstel.

De overheid heeft een zorgplicht bij jeugdverblijven wanneer ouders de zorg van kinderen langdurig aan derden overlaten. Dit wetsvoorstel voorziet in een kwalitatief wettelijk kader met de bevoegdheid tot toezicht.

De evaluatie gaat na of de handhaving en uitvoering door alle betrokken partijen adequaat is, zodat gezien kan worden of het nodig is om het kwalitatief wettelijk kader te wijzigen of aan te scherpen.

Dit wordt wetstechnisch vormgegeven door invoeging van een nieuw artikel 11a in het wetsvoorstel Wet op de jeugdverblijven.

**Aangenomen. Voor: de PVV, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Houwers, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

#### **Artikel 1, eerste lid**

8 (Bisschop) dat in de begripsomschrijving van 'jeugdverblijf' vier minderjarigen vervangt door tien minderjarigen.

Ondergetekende is van mening dat met een aantal van vier minderjarigen te snel sprake is van een jeugdverblijf. Dit amendement bepaalt het aantal op tien minderjarigen.

**Ingetrokken.**

#### **Artikel 8**

9 (Bisschop) waarmee de jaarlijkse bezoepplicht van de toezichthouder vervalt.

Het college is belast met het toezicht op de jeugdverblijven. Volgens ondergetekende staat het op gespannen voet met de gemeentelijke beleidsvrijheid om de gemeente te verplichten ten minste jaarlijks het jeugdverblijf te bezoeken. Daarmee wordt maatwerk in de handhaving belemmerd en kan onnodige rompslomp ontstaan.



datum 24 juni 2015

blad 4

Effectieve handhaving kan in veel gevallen met minder frequent bezoek geschieden. Dit amendement schrapt daarom de jaarlijkse bezoekplicht voor de toezichthouder.

**Ingetrokken.**

## **Artikel 2**

### **Artikel 1.1**

11 → **30** (Karabulut) dat regelt dat de in het wetsvoorstel voorgestelde meldplicht wordt omgezet in een vergunningsplicht en dat het kwaliteitskader wordt betrokken bij de vergunningaanvraag.

De indiener acht het wenselijk om de in het wetsvoorstel voorgestelde meldplicht om te zetten in een vergunningsplicht. Het kwaliteitskader geldt hierbij als voorwaarde voor het verlenen van een vergunning. De indiener is van mening dat de meldplicht onvoldoende is geregeld zodat er geen duidelijke procedure is voor gemeenten om met een melding om te gaan. Daarbij constateert de indiener dat het houden van een jeugdverblijf verregaande verantwoordelijkheden met zich meebrengt die nauw samenhangen met het kwaliteitskader. Het is daarom volgens de indiener wenselijk dat het kwaliteitskader wordt betrokken bij de vergunningaanvraag en als voorwaarde mag worden gesteld voor het verlenen van een vergunning. In het amendement wordt een overgangsrecht voor bestaande bedrijven van drie maanden na inwerkingtreding van de wet geregeld.

Dit wordt wetstechnisch vormgegeven door het schrappen van het huidige artikel 2 in het wetsvoorstel Wet op de jeugdverblijven, het invoegen van een nieuw artikel 2 en het invoegen van een nieuw artikel 11a.

**Verworpen. Voor: GroenLinks en de SP.**

## **Artikel 5, eerste lid**

### **Artikel 7**

### **Artikel 9**

12 → 31 → **32** (Karabulut) dat beoogt t.a.v. de borging van de kwaliteit en veiligheid en de uitvoering van het toezicht zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande regels voor publiek gefinancierde internaten en jeugdverblijven.

Indiener beoogt met dit amendement ten aanzien van de borging van de kwaliteit en veiligheid en de uitvoering van het toezicht zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande regels voor publiek gefinancierde internaten en jeugdverblijven. Ten aanzien van de kwaliteit wordt voorgesteld om aan te sluiten op het kwaliteitssysteem schippersinternaten, dat na het aannemen van dit amendement per algemene maatregel van bestuur wordt uitgewerkt. Het kwaliteitssysteem schippersinternaten is specifiek en bevat nadere regels voor het verder uitwerken van een pedagogisch kader. Daarnaast wordt het "kwaliteitssysteem schippersinternaten" uniform toegepast. Hierdoor ontstaan heldere kaders voor toetsing en het uitwerken van beleid.



datum 24 juni 2015

blad 5

In lijn met de schippersinternaten en gezinshuizen beoogt de indiener het toezicht door de Inspectie Jeugdzorg uit te laten oefenen. Hierdoor ontstaat er een helder en eenduidig kader voor borging van kwaliteit en inspectie voor publiek en privaat gefinancierde internaten. De indiener acht dit van groot belang om de ontwikkeling van kinderen die in deze instellingen te verblijven te bevorderen.

Dit amendement heeft nagenoeg geen gevolgen voor de zwaarte van de inspectie, het belangrijkste verschil is dat niet de gemeenten, maar de Inspectie Jeugdzorg de verantwoordelijkheid dragen voor een jaarlijks bezoek aan het betreffende internaat.

In het wetsvoorstel kreeg de burgemeester een aantal bevoegdheden ten aanzien van het binnentreden van een verblijf. Deze bevoegdheden worden in dit amendement overgenomen.

De eindverantwoordelijkheid ligt zowel bij de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport als bij de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Wetstechnisch is dit amendement als volgt vormgegeven. Onderdeel I voegt aan artikel 5, lid 1, de eis toe dat de kwaliteitsvoorschriften die bij algemene maatregel van bestuur worden vastgesteld voor jeugdverblijven ten minste hetzelfde zijn als die voor schippersinternaten. Hierbij wordt het bestaande kwaliteitssysteem voor schippersinternaten en gezinshuizen als uitgangspunt genomen. Onderdeel II verklaart artikel 9.2, tweede tot en met vierde lid (bevoegdheid tot binnentreden in woningen), van de Jeugdwet van overeenkomstige toepassing op de jeugdverblijven. Onderdeel III bevat een verplichting voor de Inspectie Jeugdzorg om de burgemeester op de hoogte te stellen van een vermoeden van misdrijf of overtreding in een jeugdverblijf in zijn gemeente. Naar aanleiding van een melding kan de burgemeester dan overgaan tot sluiting van het jeugdverblijf.

**Verworpen. Voor: de PVV, Klein, GroenLinks en de SP.**

#### **Artikel 6, eerste lid**

13 → 17 (Karabulut) dat regelt dat een ieder die in een jeugdverblijf in contact komt met kinderen, moet beschikken over een VOG.

Indiener is van mening dat het moeilijk te bepalen is wanneer iemand structureel werkzaam is in een jeugdverblijf. Er zijn voorbeelden van jeugdinstanties waar vrijwilligers eens in de twee maanden 's nachts aanwezig zijn in een internaat. Het is onduidelijk of medewerkers die niet frequent aanwezig zijn in een jeugdverblijf moeten beschikken over een Verklaring Omtrent het Gedrag, terwijl ze wel de verantwoordelijkheid hebben over soms grote groepen kinderen, ook 's nachts. De indiener acht het wenselijk dat iedereen die in deze jeugdverblijven met kinderen in contact komt over een VOG beschikt.

Wetstechnisch wordt dit vormgegeven door een aanpassing van artikel 6, eerste lid, van het wetsvoorstel.

**Verworpen. Voor: de PVV, het CDA, Klein, 50PLUS, GroenLinks, de PvdD en de SP.**



datum 24 juni 2015

blad 6

### **Artikel 8**

24 (Kuzu) waarmee de inspectie risicogericht toezicht gaat houden.

De indiener is van mening dat het verplichte jaarlijkse bezoek aan jeugdverblijven zonder directe aanleiding disproportioneel is en leidt tot spanningen bij de bewoners van jeugdverblijven. Hiertoe dient er in het wetsvoorstel opgenomen te worden dat het bezoeken van jeugdverblijven door de toezichthouder risicogericht geschiedt. Dit wordt wetstechnisch geregeld door de tekst van artikel 8 van het wetsvoorstel te wijzigen.

**Verworpen. Voor: de SGP en de Groep Kuzu/Öztürk.**

### **Artikel 8**

22 (Kuzu) dat de toezichthouder verplicht om een bezoek aan een jeugdverblijf ten minste vier weken van te voren aan te kondigen.

Het wetsvoorstel bevat in artikel 8 de verplichting voor de toezichthouder minimaal een bezoek per jaar af te leggen aan het jeugdverblijf. De mogelijkheid bestaat dat dit op onaangekondigde wijze geschiedt. De mogelijkheid tot onaangekondigd bezoek door de toezichthouder dient te worden uitgesloten. De indiener van het amendement beoogt hiermee de privacy en de gemoedsrust van de in de jeugdverblijven verblijvende jongeren te waarborgen. Met dit amendement wordt tevens beoogd artikel 8 van het wetsvoorstel aan te passen in lijn met artikel 11, lid 5 van de Wet op het onderwijstoezicht, door een minimale kennisgevingstermijn van vier weken in te stellen. Dit wordt wetstechnisch geregeld door het toevoegen van een zin aan artikel 8 van het wetsvoorstel.

**Verworpen. Voor: de Groep Kuzu/Öztürk.**

### **Artikel 11**

23 (Kuzu) dat een overgangstermijn van een jaar in het wetsvoorstel opneemt.

In het kader van de inwerkingtreding van het wetsvoorstel dient er voorzien te worden in een overgangstermijn van een jaar, zodat jeugdverblijven genoeg tijd krijgen om zich voor te bereiden op de eisen die in de wet worden gesteld. Dit wordt wetstechnisch geregeld door het invoegen van een nieuw artikel 11a in het wetsvoorstel.

**Verworpen. Voor: van Klein en de Groep Kuzu/Öztürk.**

## **Moties**

27 (De Graaf) over het sluiten van alle internaten op islamitische grondslag.

**Verworpen. Voor: de PVV en de Groep Bontes/Van Klaveren.**

28 (Kuzu) over het reserveren van extra middelen voor het Gemeentefonds.

**Verworpen. Voor: van Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS en de SP.**

29 (Kuzu) over het instellen van een fonds om jeugdverblijven te ondersteunen.

**Verworpen. Voor: de Groep Kuzu/Öztürk.**