

Vergaderjaar 2015–2016

34 379

Wijziging van de Telecommunicatiewet ter uitvoering van de netneutraliteitsverordening

D

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ECONOMISCHE ZAKEN¹

Vastgesteld 19 juli 2016

De memorie van antwoord heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen. De commissie verzoekt de regering de vragen uiterlijk 1 september 2016 te beantwoorden.

De leden van de **PVV**-fractie hebben de memorie van antwoord met belangstelling gelezen en willen de regering naar aanleiding van de beantwoording nog graag enkele vragen voorleggen.

AMvB's kunnen exceptief getoetst worden door de rechter. Kan de regering aangeven hoe lang een dergelijke procedure duurt in het geval tot de hoogste rechter wordt geprocedeerd, en hoe verhoudt zich dat tot de belangen van betrokkenen in een internetwereld die razendsnel verandert?

De (individuele) besluiten, genomen op grond van een AMvB, kunnen aan de rechter worden voorgelegd, AMvB's zelf niet. Is de regering het met de PVV-fractieleden eens dat dit derhalve een verslechtering is ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel? Zo ja, waarom zouden deze leden met een verslechtering van de regelgeving akkoord moeten gaan?

Consultaties van het Orgaan van Europese regelgevende instanties voor elektronische communicatie (BEREC) vinden plaats in aanwezigheid van Europese Commissie. De informatie die ons bereikt, duidt erop dat er dus (al dat niet met stilzwijgende instemming van de Europese Commissie) daadwerkelijk verschillen ontstaan tussen de lidstaten. In hoeverre acht de regering dat schadelijk voor Nederlandse providers, indachtig het

¹ Samenstelling: Ten Hoeve (OSF), Huijbregts-Schiedon (VVD), Koffeman (PvdD), Kuiper (CU), Schaap (VVD), Flierman (CDA), Ester (CU), Postema (PvdA), Van Strien (PVV), Vos (GL), Kok (PVV), (vicevoorzitter), Gerkens (SP), (voorzitter), Van Apeldoorn (SP), Atsma (CDA), Dercksen (PVV), Van Kesteren (CDA), Krikke (VVD), Meijer (SP), Pijlman (D66), Prast (D66), Van Rij (CDA), Van Rooijen (50PLUS), Schalk (SGP), Schnabel (D66), Verheijen (PvdA), Vreeman (PvdA) en Klip-Martin (VVD).

gegeven dat ook hier een gang naar de rechter zeer geruime tijd zal duren en zeer kostbaar zal zijn?

In hoeverre worden de BEREC-richtlijnen die ruimte laten voor prijsdiscriminatie, ingegeven door lidstaten die de eigen providers willen bevoordelen?

Kan de Europese Commissie zich achter de soepelere richtsnoeren van BEREC scharen en Nederland aanspreken op de verdergaande regelgeving? Zo ja, dient de wet dan te worden aangepast en/of gaat de regering zich daartegen verzetten?

Is de bedoeling van het creëren van één digitale markt er niet juist op gericht om geen ruimte te laten tussen de richtsnoeren van BEREC en de regelgeving in de lidstaten?

De regering lijkt het amendement-Gesthuizen² te interpreteren als: het invullen van belangrijke uitgangspunten, meer dan het opleggen van een gedetailleerde invulling. In hoeverre is de regering het met de PVV-fractieleden eens dat dit onzekerheid (bij providers) niet wegneemt?

Zijn er meer landen die ruimte zien in de BEREC-richtlijnen? Welke landen zijn dat en wijken die lidstaten in gelijke mate af van de richtlijnen als Nederland, of doen die dat op een andere wijze?

In hoeverre acht de regering de afwijking van de BEREC-richtlijnen in het belang van het Nederlands bedrijfsleven en de Nederlandse consument?

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken zien de antwoorden van de regering met belangstelling tegemoet.

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,
Gerkens

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,
De Boer

² Kamerstukken II 2015/16, 34 379, nr. 8.