



Andersson  
Elffers  
Felix

# Deskundig en onafhankelijk onder toenemende druk

*Zbo-evaluatie College ter beoordeling van  
gewasbeschermingsmiddelen en biociden  
2016-2020*



## **Datum**

30 maart 2021

## **Opdrachtgever**

Het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

## **Onderzoeksteam**

Sander Geurts  
Erwin de Craen  
Eunjin Jang  
John Elffers  
Koen Bron

## **Referentie**

GL17 – Eindrapport

|             |               |                 |          |  |
|-------------|---------------|-----------------|----------|--|
| bezoekadres | Maliebaan 16  | 3581 CN Utrecht | telefoon | +31 30 236 30 30                           |
| postadres   | Postbus 85198 | 3508 AD Utrecht | website  | <a href="http://www.aef.nl">www.aef.nl</a> |

## / Managementsamenvatting

Het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) is de nationale beoordelings- en toelatingsautoriteit voor gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Op grond van artikel 39, eerste lid, van de Kaderwet zbo, dient het Ctgb elke vijf jaar te worden geëvalueerd op het doelmatig en doeltreffend functioneren. In opdracht van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) voerde Andersson Elffers Felix (AEF) de evaluatie van het Ctgb uit voor de periode 2016 tot en met 2020.

### De onderzoeksvragen waren als volgt

1. Wat heeft het Ctgb gedaan met de aanbevelingen van de vorige zbo-evaluatie?
2. In hoeverre is het functioneren van het Ctgb doeltreffend geweest in de onderzoeksperiode?
3. In hoeverre is het functioneren van het Ctgb doelmatig geweest in de onderzoeksperiode?
4. Dragen de huidige programma's (OBSO, VSDL en hybride werken) bij aan een verdere verbetering van doeltreffendheid en doelmatigheid van het functioneren van het Ctgb?
5. In hoeverre is het Ctgb als uitvoeringsorganisatie aangesloten/in contact met de omgeving/doelgroepen?

### Onderzoeksopzet

Het onderzoek is uitgevoerd middels een analyse van relevante documentatie en cijfermatige verslaglegging, interviews met het Ctgb en betrokken ministeries en focusgroepen met relevante externe stakeholders.

### Conclusies

#### **Het Ctgb is een doeltreffende organisatie die hoge kwaliteit levert**

Over het algemeen komt in deze evaluatie een positief beeld naar voren over hoe het Ctgb invulling geeft aan zijn publieke taken. Het Ctgb komt naar voren als een professionele organisatie, die kwalitatief goed werk levert en ook een zodanige reputatie geniet. Ons oordeel is dan ook dat het Ctgb over het geheel genomen doelmatig en doeltreffend functioneert, in het primaire proces van risicobeoordelingen, maar ook in taken rondom beleidsadvisering en samenwerking in EU-verband.

We concluderen verder dat er sprake is van een heldere governancestructuur en goede relaties tussen het Ctgb en de verantwoordelijke ministeries. De interne organisatie is daarnaast op orde, met een prettige werkcultuur, goede werknemerstevredenheid en een gezonde algemene financiële reserve.

#### **Het Ctgb opereert onder toenemende druk, met steeds verder oplopende doorlooptijden**

Het Ctgb kampt echter met toenemende werklust en lange doorlooptijden van aanvragen. De wettelijke normtijden worden ruimschoots niet gehaald en de doorlooptijden lopen verder op. Dit is een bekend probleem dat ook Europees breed speelt. Een belangrijk deel hiervan ligt buiten de invloedssfeer van het Ctgb.

Deze problemen hebben maatschappelijke consequenties, bijvoorbeeld omdat de hoge doorlooptijden innovaties van nieuwe middelen (waaronder duurzame alternatieven) kunnen afremmen.

## **Het beoordelingsproces kent aandachtspunten**

Het beoordelingsproces kent enkele aandachtspunten die de doorlooptijd en voorspelbaarheid compliceren. Zo is er geen volledige en real-time sturingsinformatie over doorlooptijden per processtap en bevordert de huidige werkwijze niet voldoende eigenaarschap onder beoordelaars voor de dossiers.

Het Ctgb heeft de afgelopen jaren geïnvesteerd in de planning, begroting en betere voorspelbaarheid van het werk aan de hand van een planningstool en programma's OBSO en VSDL. Hoewel hiermee verbeteringen kunnen worden geboekt, is niet de verwachting dat op korte termijn de doorlooptijden verkorten.

## **Personele capaciteit op peil houden en ontwikkelen vormt een uitdaging**

Wat betreft de personele capaciteit doet het Ctgb zijn best om het hoge kwaliteitsniveau van medewerkers te behouden. Desondanks blijft het vinden en binden van personeel een uitdaging. Het Ctgb kampt daarnaast ook met een relatief hoog verloop van wetenschappelijk beoordelaars (WBA'ers). Kansen om nieuwe functies te creëren en interne doorgroeimogelijkheden te bewerkstelligen zijn nog niet ten volle benut.

## **Externe communicatie vraagt om blijvende inspanning**

Het Ctgb heeft in de afgelopen periode stappen gezet om de communicatie over de besluitvorming en de bredere communicatie richting producenten en andere stakeholders te verbeteren. Stakeholders zien deze verbetering, maar ook zien zij dat de ruimte voor verbetering nog niet volledig is ingevuld. Aandachtspunten zijn de fragmentatie en navolgbaarheid van de communicatie vanuit het Ctgb.

## **Sturingsrollen vanuit verantwoordelijke ministeries worden terughoudend ingevuld**

Tot slot merken we op dat de ministeries zich terughoudend opstellen in hun inhoudelijke sturing op de werkwijze van het Ctgb. De aansturing vanuit de ministeries beperkt zich grotendeels tot de financiën. De opdrachtgevers- en eigenaarsrollen kunnen steviger worden ingevuld, gezien de grote uitdagingen waar het Ctgb voor staat.

## **Aanbevelingen**

Op basis van de evaluatie worden de volgende aanbevelingen gedaan, we lichten deze toe in hoofdstuk 8:

### **1. Zorg voor inzichtelijkheid in doorlooptijden- en capaciteitsproblematiek**

Het primaire proces kan doelmatiger worden ingericht door een beter (cijfermatig) inzicht in het proces. We bevelen aan om informatie omtrent ontwikkelingen in doorlooptijden, onderhandenwerk en tijdsbesteding per team en/of processtap kwantitatief en kwalitatief in kaart te brengen.

### **2. Onderzoek maatregelen om de productiviteit te verhogen en doorlooptijden te verlagen**

Het Ctgb zou meer kunnen sturen op productiviteit, declarabiliteit, eigenaarschap en doorlooptijden. Dit vraagt in eerste instantie om een onderzoek te doen naar maatregelen die passend zijn binnen de bedrijfscultuur.

### **3. Ga als ministeries en Ctgb met elkaar hierover in gesprek**

Het is wenselijk om een gedeeld beeld te creëren met de betrokken departementen over de realiteit en de (on)mogelijkheden om de hoge werklast van het Ctgb op te lossen. We bevelen daarom aan om

afspraken tussen (beleids)verantwoordelijke ministeries LNV en IenW en het Ctgb rondom doorlooptijden en capaciteitsproblematiek te maken.

#### **4. Verken tegelijk de mogelijkheden om meer risicogebaseerd te kunnen beoordelen**

Om de toenemende druk op het Ctgb te verlagen kan risicogebaseerde beoordelingen mogelijk een uitkomst zijn. Om dit te bewerkstelligen kan het Ctgb, samen met de beleidsverantwoordelijke ministeries, strategische beleidsdoelstellingen formuleren op zowel nationaal als Europees niveau.

#### **5. Investeer in het vinden en binden van personeel**

Het Ctgb zou kunnen onderzoeken of een grotere/meer structurele inzet op flexibele personele capaciteit mogelijkheden biedt om pieken en dalen in het werkaanbod beter op te vangen. Voor het behoud van personeel kan het Ctgb mogelijk inzetten op het creëren van interne doorgroei- en salarismogelijkheden.

## / Management summary

The Ctgb is the Dutch Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides. The Dutch Non-Departmental Public Bodies Framework Act requires the responsible ministry, the Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality, to evaluate the functioning of the Ctgb every five years. On behalf of the responsible Ministry, the Dutch Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality, the consulting firm Andersson Elffers Felix (AEF) leads the assessment of the Ctgb for the 2016-2020 period.

The research questions were as follows:

1. What has the Ctgb done with the recommendations of the previous evaluations?
2. To what extent has the functioning of the Ctgb been effective during the study period?
3. To what extent has the functioning of the Ctgb been effective during the research period?
4. Do the current programs (OBSO, VSDL and hybrid working) contribute to a further improvement of the effectiveness and efficiency of the Ctgb?
5. To what extent is the Ctgb affiliated/in contact with the environment/target groups as an executing authority?

### Study design

The study was conducted using a desk study, data analysis, interviews with the Ctgb and the ministries involved, and focus groups with relevant external stakeholders.

### Conclusions

#### **The Ctgb is an effective organisation that delivers high-quality performance**

In general, the Ctgb fulfils its public duties diligently. Based on this evaluation, the Ctgb emerges as a professional organisation that delivers high-quality work and enjoys a good reputation. We conclude that, on the whole, the Ctgb functions efficiently and effectively, both in the primary process of risk assessments and in tasks relating to policy advice and cooperation in an EU context.

Moreover, the Ctgb has a clear governance structure and maintains good relations with the responsible ministries. We also conclude that the internal organisation of the Ctgb is in good order with positive work culture, high employee satisfaction and strong financial health.

#### **The Ctgb operates under increasing pressure and increasing turnaround times**

The Ctgb is struggling with an increasing workload and long processing times for applications. The statutory standards for processing times are largely not met, leading to a further increase in turnaround times. It is a well-known issue that is also occurring within the EU. A significant part of this problem lies outside the influence of the Ctgb. The capacity issues and the long turnaround times may lead to social consequences. For example, the long lead times can slow down innovations of new products such as sustainable alternatives.

#### **Several areas of attention were identified within the assessment process**

The assessment process has several areas of attention that complicate the turnaround times and the predictability of the process. For example, there is no complete real-time management information about turnaround times per distinct process. Moreover, the current working method does not

promote sufficient ownership among the assessors. In recent years, the Ctgb has invested to better plan, budget and predict the workload through an internal planning tool and multi-year programs OBSO and VSDL. Although these measures may improve the problems that the Ctgb currently faces, it is not expected that turnaround times will improve in the short term.

### **Maintaining and developing staff capacity remains challenging**

Concerning capacity issues, the Ctgb does its best to maintain its employees according to the highest standards. Nevertheless, finding and retaining highly educated staff remains a challenge. The Ctgb is also struggling with a relatively high turnover of its WBA-staff. Opportunities such as creating new positions and stimulating internal career-growth opportunities have not yet been fully exploited by the Ctgb.

### **Communication requires sustained effort**

In the past period, the Ctgb has taken measures to improve the decision-making and communication concerning revenues and other stakeholders. Stakeholders acknowledge this improvement, yet they still believe there is room for improvement. Areas of attention are the fragmented communication and the lack of communication about traceability from the Ctgb.

### **The responsible ministries fill their steering roles with restraint**

Finally, the responsible ministries seem conservative in their steering role concerning the Ctgb's working method. Steering from the ministries is mainly limited to the financial aspect. The relevant ministries could fill their client and owner roles of the Ctgb with more firmness, given the major challenges facing the Ctgb.

## **Recommendations**

Based on the evaluation, the following recommendations are made, which are explained more in detail in chapter 8:

### **1. Provide insight into turnaround times and capacity issues**

To improve the efficiency of the primary process a better insight into the process is needed. We recommend collecting quantitative and qualitative information regarding developments in turnaround times, work in progress and time allocation per team and/or process step.

### **2. Investigate possibilities to increase productivity and reduce turnaround times**

The Ctgb could focus more on productivity, billability, ownership and turnaround times. To do so requires evaluating the possibilities that are appropriate and aligned with the organisational culture of the Ctgb.

### **3. Initiate an open dialogue with the ministries about current issues**

Having a shared view with the involved ministries about the reality and the (im)possibilities is important to solve the high workload of the Ctgb. We, therefore, recommend making agreements between the responsible ministries of LNV and IenW and the Ctgb regarding turnaround times and capacity issues.

### **4. Simultaneously explore the possibilities for more risk-based assessment**

Risk-based assessments may be a solution to reduce the increasing pressure on the Ctgb. To achieve this, the Ctgb and the policy-responsible ministries can formulate strategic policy objectives at both the national and European levels.

## **5. Invest in finding and retaining staff**

The Ctgb could investigate whether a more structural deployment of flexible personnel offers more flexible capacity to better absorb peaks and troughs in the workload. To retain staff, the Ctgb may be able to focus on creating internal career growth and salary opportunities.



## / Inhoud

|            |   |           |
|------------|---|-----------|
| <b>/</b>   | <b>Managementsamenvatting</b>   | <b>3</b>  |
| <b>/</b>   | <b>Management summary</b>   | <b>6</b>  |
| <b>/ 1</b> | <b>Inleiding en vraagstelling</b>   | <b>11</b> |
| 1.1        | Vraagstelling   | 11        |
| 1.2        | Onderzoeksofzet   | 12        |
| 1.3        | Leeswijzer  | 13        |
| <b>/ 2</b> | <b>Het Ctgb</b>   | <b>14</b> |
| 2.1        | Mandaat en taken  | 14        |
| 2.2        | Voorgeschiedenis  | 14        |
| 2.3        | Missie, visie en strategie  | 15        |
| 2.4        | Producten   | 17        |
| 2.5        | Bekostiging   | 18        |
| <b>/ 3</b> | <b>Organisatie</b>  | <b>19</b> |
| 3.1        | Inrichting en formatie  | 19        |
| 3.2        | Personeel en cultuur  | 21        |
| 3.3        | Financiële positie  | 23        |
| 3.4        | Deelconclusie organisatie   | 24        |
| <b>/ 4</b> | <b>Doeltreffendheid</b>   | <b>25</b> |
| 4.1        | Relevante ontwikkelingen in de taakuitvoering                               | 25        |
| 4.2        | Kwaliteit beoordeling stoffen en middelen                                   | 27        |
| 4.3        | Beleidsadvies aan ministeries   | 30        |
| 4.4        | Bijdragen aan harmonisatie in EU  | 32        |
| 4.5        | Informatievoorziening en publieksvoorlichting                               | 33        |
| 4.6        | Deelconclusie doeltreffendheid  | 34        |
| <b>/ 5</b> | <b>Doelmatigheid</b>  | <b>35</b> |
| 5.1        | Processen   | 35        |
| 5.2        | Productiviteit  | 37        |
| 5.3        | Deelconclusie doelmatigheid   | 43        |
| <b>/ 6</b> | <b>Governance en samenwerking</b>   | <b>45</b> |
| 6.1        | Governance en bestuurlijke principes  | 45        |
| 6.2        | Bestuursstructuur   | 45        |
| 6.3        | Samenwerking met ketenpartners  | 48        |
| 6.4        | Deelconclusie governance en samenwerking                                    | 49        |
| <b>/ 7</b> | <b>Conclusies</b>   | <b>50</b> |
| 7.1        | Algemene conclusie: een doeltreffende organisatie die hoge kwaliteit levert | 50        |

|            |   |           |
|------------|---|-----------|
| 7.2        | De problematiek van de toenemende werklust                              | 51        |
| 7.3        | Er zijn nog meerdere aandachtspunten, ondanks inspanningen van het Ctgb | 52        |
| <b>/ 8</b> | <b>Aanbevelingen</b>  | <b>55</b> |
| <b>/ A</b> | <b>Bijlagen</b>   | <b>58</b> |
| A.1        | Lijst met afkortingen   | 58        |
| A.2        | Evaluatiekader  | 59        |
| A.3        | Overzicht van gesprekspartners  | 61        |
| A.4        | Kerncijfers   | 63        |
| A.5        | Aanzet indicatoren (exclusief financiën)                                | 66        |

# **/ 1 Inleiding en vraagstelling**

Goede, veilige gewasbeschermingsmiddelen en biociden zijn van groot belang voor onder meer de voedselvoorziening. Voordat een gewasbeschermingsmiddel of biocide kan toetreden tot de Nederlandse markt, moet het eerst worden geëvalueerd en goedgekeurd door de verantwoordelijke autoriteit, het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb). De fabrikant dient hiervoor een aanvraag en een toelatingsdossier in bij het Ctgb. Het Ctgb beoordeelt vervolgens het middel op werkzaamheid en veiligheid voor mens, dier en milieu, en bepaalt de toelating ervan op de Nederlandse markt. Het Ctgb geeft hiermee uitvoering aan de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Wgb).

Als nationale beoordelings- en toelatingsautoriteit vormt het Ctgb een onmisbare schakel in het netwerk van de producenten, eindgebruikers, wetenschap, milieuorganisaties en overheid. Het Ctgb opereert onafhankelijk en zelfstandig binnen de kaders van de Europese en nationale wet- en regelgeving. De kerntaken van het Ctgb bestaan uit het beoordelen van stoffen en middelen conform de Europese en nationale toetsingskaders en het geven van gevraagd en ongevraagd advies aan de ministeries en het veld. Daarnaast draagt het Ctgb bij aan de harmonisatie van Europese beoordelingssystematieken en toetsingskaders en verstrekt het passende informatie aan relevante stakeholders. In 2000 is het Ctgb verzelfstandigd tot een zelfstandig bestuursorgaan (zbo) met publiekrechtelijke rechtspersoonlijkheid. Het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) is als eigenaar en stelselverantwoordelijke voor het Ctgb samen met de andere opdrachtgevers verantwoordelijk voor de uitvoering van het beleid en het toezicht daarop.

De Kaderwet zbo schrijft voor dat alle zbo's, waaronder het Ctgb, periodiek dient te worden geëvalueerd op het doelmatig en doeltreffend functioneren. Op grond van deze wet is de verantwoordelijke minister verplicht eens per vijf jaar hiervan een verslag te doen aan de Staten-Generaal. Het ministerie van LNV heeft het onderzoeks- en adviesbureau Andersson Elffers Felix gevraagd de evaluatie van het Ctgb uit te voeren over de periode 2016 tot en met 2020.

## **1.1 Vraagstelling**

Het doel van de evaluatie is tweeledig:

- ▶ Het uitvoeren van een zbo-evaluatie van het Ctgb op grond van artikel 39, eerste lid, van de Kaderwet zbo. De evaluatie richt zich daarbij op de periode 2016 tot en met 2020 en specifiek op de aspecten doeltreffendheid en doelmatigheid van het functioneren van het Ctgb bij de uitvoering van zijn taken.
- ▶ Het formuleren van eventuele aanbevelingen voor het verbeteren van de doeltreffendheid en doelmatigheid van het functioneren van het Ctgb.



Op basis van deze doelstellingen heeft het ministerie van LNV de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

1. Wat heeft het Ctgb gedaan met de aanbevelingen van de vorige zbo-evaluatie?
2. In hoeverre is het functioneren van het Ctgb doeltreffend geweest in de onderzoeksperiode?
3. In hoeverre is het functioneren van het Ctgb doelmatig geweest in de onderzoeksperiode?
4. Dragen de huidige programma's (OBSO, VSDL en hybride werken) bij aan een verdere verbetering van doeltreffendheid en doelmatigheid van het functioneren van het Ctgb?
5. In hoeverre is het Ctgb als uitvoeringsorganisatie aangesloten/in contact met de omgeving/doelgroepen?

## 1.2 Onderzoeksopzet

De onderzoeksopzet is vormgegeven in vier stappen.

- ▶ Vanuit het ministerie van LNV is een begeleidingscommissie samengesteld die gedurende het onderzoek de onderzoekers van AEF heeft bijgestaan. Voor de evaluatie heeft AEF op basis van de onderzoeksvragen een evaluatiekader opgesteld. Het evaluatiekader (bijlage A.2) vormt de rode draad in het onderzoek, waarop de analyses, gesprekken en focusgroepen met de betrokkenen zijn gebaseerd. In voorliggende evaluatie kijken we terug op de periode 2016-2020. Echter, het onderzoek hebben wij begin 2022 uitgevoerd. We betrekken daarom relevante ontwikkelingen in 2021 niettemin bij ons onderzoek, waarbij we wel in ogenschouw nemen dat we de conclusies baseren op de evaluatieperiode.
- ▶ In het verkennend onderzoek hebben we een bureaustudie en cijfermatige analyse uitgevoerd op basis van de beschikbare data en gegevens vanuit het Ctgb en de voorgaande evaluatierapporten. Ook hebben we verkennende gesprekken gevoerd met tien verschillende gesprekspartners van LNV, IenW en het Ctgb. Het volledige overzicht van gesprekspartners staat in bijlage A.3.1.
- ▶ Op basis van de initiële gesprekken, bureaustudie en cijfermatige analyses hebben we een eerste beeld gevormd van het Ctgb. De hieruit volgende werkhypothesen vormden weer input voor verdiepende gesprekken met de medewerkers van het Ctgb en betrokkenen vanuit de beleidsverantwoordelijke ministeries (bijlage A.3.2). Op basis van de tussentijdse bevindingen zijn meerdere focusgroepen georganiseerd om de resultaten te toetsen, huidige knelpunten te bespreken en samen op zoek te gaan naar verbetermogelijkheden. In totaal zijn drie focusgroepen georganiseerd met 1. producenten en eindgebruikers, 2. Nederlandse partners en 3. buitenlandse autoriteiten (bijlage A.3.3).
- ▶ In deze laatste fase van het onderzoek zijn de bevindingen en conclusies van de evaluatie verwerkt in de rapportage. Deze rapportage geeft inzicht in het functioneren van het Ctgb gedurende de afgelopen evaluatieperiode, specifiek op de aspecten doelmatigheid, doeltreffendheid, governance en de interne organisatie van het Ctgb. Het bevat verder concrete aanbevelingen voor verdere verbetering van doelmatigheid en doeltreffendheid.



Figuur 1. Onderzoeksopzet.

## 1.3 Leeswijzer

Deze rapportage omvat acht hoofdstukken. In hoofdstuk 1 gaan we in op de aanleiding van de evaluatie, de onderzoeksvragen en de onderzoeksopzet. Hoofdstuk 2 bevat achtergrondinformatie van het Ctgb, waaronder de ontstaansgeschiedenis, mandaat en taken van het Ctgb. Hoofdstuk 3 tot en met 6 bevat onze bevindingen, analyses en deelconclusie met betrekking tot de interne organisatie, governance, doeltreffendheid en doelmatigheid van het Ctgb. Hoofdstuk 7 omvat de daaropvolgende conclusies. Tenslotte geven we in hoofdstuk 8 onze aanbevelingen vanuit deze evaluatie mee.

## / 2 Het Ctgb

### 2.1 Mandaat en taken

Het Ctgb opereert als zbo en uitvoeringsorgaan binnen de (beleids)kaders van Europese en nationale wetgeving. In Nederland zijn de wet- en regelgeving omtrent gewasbeschermingsmiddelen en biociden vastgelegd in de [Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden](#) (Wgb) en verder uitgewerkt in het [Besluit gewasbeschermingsmiddelen en biociden](#) (Bgb). De [Regeling gewasbeschermingsmiddelen en biociden](#) (Rgb) is de praktische uitwerking hiervan en wijst samen met Bgb voor gewasbeschermingsmiddelen beoordelingsmethoden aan die door het Ctgb wordt toegepast.

#### Wettelijke taken Ctgb

In Wgb en Bgb wordt het Ctgb aangewezen als de bevoegde autoriteit voor Nederland in de zin van artikel 75 van verordening (EG) 1107/2009 en artikel 81, eerste lid, van verordening (EU) Nr. 528/2012. Aan het Ctgb wordt de juridische status van een publiekrechtelijk zelfstandig bestuursorgaan met eigen rechtspersoonlijkheid toegekend. De wettelijke taken waarmee het Ctgb is belast zijn vastgelegd in Wgb, Bgb en Rgb. In essentie komt het neer op het volgende:

- ▶ Het beoordelen van werkzame stoffen en het nemen van besluiten over de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden.
- ▶ Het geven van beleidsadviezen (gevraagd en ongevraagd) aan de ministeries en het uitvoeren van, bij algemene maatregel van bestuur opgedragen, taken die samenhangen met het op de markt brengen of het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen of biociden.

### 2.2 Voorgeschiedenis

De voorganger van het Ctgb, het College voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen, werd opgericht in 1993 en is sinds 2000 een zelfstandig bestuursorgaan met eigen rechtspersoonlijkheid. Het Ctgb kreeg zijn huidige naam in 2007 met de vervanging van de bestrijdingsmiddelenwet 1962 door de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden 2007. Sindsdien valt het Ctgb onder de beleidsverantwoordelijkheid van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Hieronder volgt een overzicht van de geschiedenis van het Ctgb.

Tabel 1. Historie Ctgb.

| Jaar | Wat  |
|------|--|
| 1993 | Oprichting Ctb t.a.v. Bestrijdingsmiddelen wet 1962  |
| 2000 | Verzelfstandigd tot zbo  |
| 2003 | Voor het eerst een vijfjarige meerjarenstrategie Ctgb  |
| 2007 | Invoering Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden <ul style="list-style-type: none"><li>▶ Huidige naam Ctgb</li><li>▶ LNV is eigenaar van het Ctgb</li></ul> |
| 2009 | College is de bevoegde autoriteit onder de wet en belast met:  |



- ▶ het optreden als rapporteur voor de beoordeling werkzame stoffen, beschermingsstoffen en synergisten, alsmede met de toelating van gewasbeschermingsmiddelen, toevoegingsstoffen en biociden<sup>1</sup>;
- ▶ eventuele andere taken bij algemene maatregel van bestuur, die samenhangen met het op de markt brengen of het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen of biociden

|      |   |
|------|---|
| 2012 | Conform Europese verordening betreffende <sup>2</sup> het op de markt brengen en gebruiken van biociden dienen de bevoegde autoriteiten te beschikken over voldoende gekwalificeerd personeel en advies te verlenen aan aanvragers en andere belangstellende partijen over verantwoordelijkheden en verplichtingen  |
| 2016 | Ondertekening van het sturingsarrangement betreft de sturingsrelatie tussen het Ctgb en beleidsmatig verantwoordelijke ministeries van EZ, I&M, SZW en VWS  |
| 2018 | Herverdeling van taken tussen opdrachtgever en eigenaar in 2018   |
| 2019 | Nieuwe meerjarenstrategie voor de periode 2020-2023 Ctgb, gericht op: <ul style="list-style-type: none"><li>▶ Actieve inzet op Europese harmonisatie en verduurzaming</li><li>▶ Versterken communicatie om effectiever en efficiënter samen te kunnen werken met stakeholders en collega's</li><li>▶ Wendbaarder maken van onze organisatie om beter te kunnen inspelen op veranderingen in de omgeving</li><li>▶ Levering van diensten binnen de wettelijke termijnen</li><li>▶ Implementatie nieuwe applicatielandschap ter ondersteuning van processen en medewerkers</li><li>▶ Versterken positie in verschillende ketens en netwerken, landelijk en Europees</li></ul> |

## 2.3 Missie, visie en strategie

In 2015 liep de meerjarenstrategie 2010-2015 af. In 2016 zijn de missie, visie en strategie van het Ctgb opnieuw herijkt voor de periode 2016-2019 en is er voor het eerst gewerkt met een concreet meerjarenprogramma. Om uitvoering te geven aan de missie, heeft het Ctgb daarbij een aantal strategische doelstellingen geformuleerd<sup>3</sup>:

- ▶ Streven naar onafhankelijkheid in interactie met de omgeving van het Ctgb
- ▶ Leveren van de diensten binnen de wettelijke of overeengekomen termijnen
- ▶ Actief en gestructureerd inzetten op Europese harmonisatie
- ▶ Stimuleren van interne en externe kennisontwikkeling en kennisdeling binnen geselecteerde velden
- ▶ De organisatie en werkzaamheden aanpassen aan veranderende omstandigheden

In 2019 is voor de periode 2020-2023 een nieuwe meerjarenstrategie vastgesteld, om voor te bouwen op behaalde resultaten en (nieuwe) ontwikkelpunten mee te nemen. De focus van deze strategie ligt op de volgende doelstellingen:

- ▶ Actief inzetten op de Europese harmonisatie en verduurzaming
- ▶ Versterken van communicatie met stakeholders en collega's voor een effectievere en efficiëntere samenwerking
- ▶ Wendbaarder maken van de organisatie

<sup>1</sup> (EG) nr 1107/2009 en (EU) nr 528/2012 Artikel 81.

<sup>2</sup> (EU) nr 528/2012 Artikel 81.

<sup>3</sup> Ctgb Werkplan & begroting 2016: Meerjaren ontwikkeling & begroting 2016-2020.

- ▶ Leveren van de diensten binnen de wettelijke of overeengekomen termijnen
- ▶ Ontwikkelen, integreren en implementeren van een nieuw applicatielandschap voor betere ondersteuning van medewerkers en interne processen

Ook heeft het Ctgb de missie en visie als volgt vastgelegd:

## **Missie**

Wij dragen bij aan een verantwoord gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden binnen Europa met het oog op de veiligheid voor mens, dier en milieu. Onze beoordelingen en adviezen zijn onafhankelijk en transparant. Deze zijn gebaseerd op wetenschappelijke inzichten en komen tot stand binnen juridische kaders.

## **Visie**

Het Ctgb is een zelfstandig bestuursorgaan dat uitvoering geeft aan de Wet Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden (Wgb). Deze wet geeft uitvoering aan de Europese verordeningen inzake de toelating en het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Daarnaast werkt het Ctgb binnen de kaders van de Nederlandse wet- en regelgeving zoals o.a. de Algemene Wet Bestuursrecht.

Wij maken deel uit van de ketens van wetgever, producent, distributeur, handhaver-toezichthouder, wetenschap, gebruiker, consument en maatschappij en wij zijn in continue interactie met de stakeholders in deze ketens en in netwerken.

### **1. Ketens producent->distributeur->gebruiker->consument en belanghebbenden**

Wij dragen bij aan een verantwoord gebruik van middelen door onafhankelijke, transparante beoordelingen en praktisch hanteerbare toelatingen.

### **2. Ketens wetgever ->handhaver/ toezichthouder ->gebruiker**

Door onze onafhankelijke adviezen dragen wij bij aan verantwoorde besluitvorming en een hoogwaardige wet- en regelgeving. (De handhaving van) het veilig gebruik van middelen is mede mogelijk doordat wij de benodigde informatie ontsluiten en verstrekken.

### **3. Europese ketens en -netwerken**

Door een actieve rol in het harmonisatieproces en kennisontwikkeling te spelen dragen wij bij aan een eenduidige, consequente wijze waarop beoordelingen binnen de EU worden uitgevoerd, die voldoet aan de door Nederland gewenste kwaliteitsnormen.

### **4. Wetenschappelijke kennisketens en -netwerken**

We dragen bij aan de ontwikkeling van up to date beoordelingsmethoden door lacunes in de beschikbare methodieken aan te geven en door het delen van onze kennis en ervaring.

Door onze onafhankelijke opstelling vormen wij een stabiele factor en dragen wij bij aan de continuïteit, effectiviteit en voorspelbaarheid van de ketens. Het Ctgb is transparant over de geleverde diensten en de totstandkoming daarvan.

## 2.4 Producten

Voor de Europese en Nederlandse toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden zijn er verschillende primaire processen<sup>4</sup>. Het Ctgb beoordeelt conform de Europese wetgeving en maakt gebruik van geharmoniseerde werkwijzen die in richtsnoeren zijn vastgelegd. In essentie bestaat het Europese toelatingsproces uit twee stappen waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen werkzame stoffen en middelen:

- 3. Goedkeuring van werkzame stof<sup>5</sup> op Europees niveau:** de werkzame stof wordt beoordeeld door een of meer Europese toelatingsautoriteiten zoals het Ctgb. Indien de werkzame stof voldoet aan de goedkeuringscriteria neemt de Europese Commissie een besluit over de goedkeuring. Wanneer de stof wordt goedgekeurd komt het op de lijst van de goedgekeurde stoffen terecht. Het gehele traject van goedkeuring van de werkzame stof duurt 3 tot 4 jaar.
  - a. Bij werkzame stoffen voor gewasbeschermingsmiddelen is de Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid (EFSA) verantwoordelijk voor het definitieve voorstel dat naar de Europese Commissie gaat.
  - b. Bij werkzame stoffen voor biociden ligt die verantwoordelijkheid bij het Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA).
- 4. Middeltoelatingen in elke afzonderlijke lidstaat:** een middel met daarin de werkzame stof wordt beoordeeld op nationaal, zonaal of EU-niveau op basis van de goedgekeurde werkzame stof. Wanneer het middel voldoet aan de toelatingseisen wordt het toegelaten tot de Europese of de Nederlandse markt. Dit proces heeft betrekking tot nieuwe middelen, wijzigingen of uitbreidingen van de toelating en verlenging van de toelating.
  - a. Biociden kennen een onderverdeling in 22 producttypen. Gewasbeschermingsmiddelen kennen geen formele onderverdeling.

Stoffen en middelen worden voor een bepaalde periode goedgekeurd, de lengte daarvan verschilt bij biociden en gewasbeschermingsmiddelen. Ook wordt er gedifferentieerd in hoog- en laagrisico stoffen en middelen. Een structurele herbeoordeling van werkzame stoffen en toegelaten middelen onderdeel is van de toelatingssystematiek, zowel voor biociden als gewasbescherming.

### Middeltoelatingen gewasbeschermingsmiddelen

Gewasbeschermingsmiddelen kennen meer dan 15 verschillende aanvraagtypen. Enkele voorbeelden van de aanvraagtypen zijn:

- ▶ **(Inter)zonale aanvraag:** Sinds de Europese Verordening Gewasbeschermingsmiddelen 1107/2009, geldt voor gewasbeschermingsmiddelen een (inter) zonaal beoordelingssysteem waarbij alle lidstaten van de EU zijn verdeeld over drie zones op basis van vergelijkbare landbouw, fytosanitaire en ecologische (waaronder klimatologische) omstandigheden. Per zone treedt één lidstaat op als rapporteur (zgn. zonal rapporteur member state, zRMS) die vervolgens het gehele aanvraagdossier evalueert. De andere betrokken lidstaten (zgn. concerned member states, CMS) beoordelen de evaluatie die door de zRMS is uitgevoerd. CMS adopteren mogelijkwerwijs de evaluatie daarbij rekening houdend met nationaal specifieke elementen van het land. Zonale beoordelingen duren doorgaans 2-3 jaar.
- ▶ **Wederzijdse erkenning:** toelatingen uit andere lidstaten kunnen via wederzijdse erkenning ook worden toegelaten in Nederland mits de lidstaten uit dezelfde zone komen.

---

<sup>4</sup> Hierbij doelen we op het beoordelingsproces, beleidsavisering is daarnaast ook een primair proces van het Ctgb

<sup>5</sup> De werkzame stof is een actief bestanddeel (chemisch of microbiologisch) van een middel dat het zijn werkzaamheid geeft.



## Middeltoelatingen biociden

Biociden kennen ook een vergelijkbaar aantal aanvraagtypen als bij gewasbeschermingsmiddelen. Voorbeelden hiervan zijn:

- ▶ **Unietoelating:** bij een unietoelating is het mogelijk om een middel in één keer in de hele EU op de markt te brengen op voorwaarde dat voor de hele EU soortgelijke gebruiksomstandigheden gelden. De aanvraag wordt centraal ingediend bij ECHA en beoordeeld door de bevoegde autoriteit van een lidstaat op basis van de biocidenverordening (Verordening (EU) 528/2012). Europese commissie neemt een besluit over de toelating.
- ▶ **Nationale toelating:** bij nationale toelating onder biocidenverordening wordt een middel alleen binnen één lidstaat toegelaten. In dit geval volstaat alleen een toelating van de betreffende nationale toelatingsautoriteit.
- ▶ **Wederzijdse erkenning:** toegelaten biociden uit andere lidstaten kunnen ook in andere lidstaten met vergelijkbare omstandigheden op de markt worden gebracht.
- ▶ **Overgangsrecht aanvraag:** middelen waarvan de werkzame stoffen nog niet zijn goedgekeurd onder de biocidenverordening, kunnen onder Nederlandse regelgeving (overgangsrecht) worden beoordeeld en toegelaten. Deze toelating is gebaseerd op de Wgb 2007 en alleen geldig in Nederland. Eventueel kan een toelating onder het overgangsrecht via een herregistratie omgezet worden naar een toelating onder biocidenverordening.

Daarnaast kan in noodgevallen een vrijstelling voor een gewasbeschermingsmiddel of biocide worden aangevraagd door de sector bij het verantwoordelijke ministerie. De minister van LNV neemt een besluit op basis van de adviezen van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) (landbouwkundige noodzaak) en het Ctgb (risicobeoordeling) voor gewasbeschermingsmiddelen. Voor biociden besluit de minister van IenW tot het verlenen van een vrijstelling, op advies van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en het Ctgb.

## 2.5 Bekostiging

Het Ctgb wordt op verschillende manieren bekostigd voor zijn producten en diensten. Het Ctgb is voor het grootste deel van zijn taken tariefgestuurd: de bekostiging vindt plaats aan de hand van een kostendekkend uurtarief zonder winsttoegemerk dat door de aanvrager van een toelating wordt betaald. Dit in tegenstelling tot de meeste andere Europese toelatingsautoriteiten die veelal worden gefinancierd via de algemene middelen van de overheid. Zoals ook vermeld in sectie 2.4, kent het Ctgb een groot aantal typen aanvragen die elk een eigen tarief hebben. Deze tarieven hangen af van de tijd die het kost voor de beoordeling en verschilt sterk per type aanvraag. De meeste typen aanvragen zijn op basis van nacalculatie. Een beperkt aantal is op basis van vaste tarieven.

De tarieven worden ieder jaar opnieuw vastgelegd in het Tarievenbesluit en gepubliceerd in de Staatscourant en op de website van het Ctgb. Het College stelt de begroting, tarievenbesluit, en jaarrekening vast die vervolgens door de minister van LNV worden gekeurd. Daarnaast betalen de toelatinghouders ook een jaarlijkse bijdrage voor het toegelaten middel. De tariefopbouw van jaarlijkse bijdrage bestaat uit verschillende onderdelen waaronder opslag voor EU stofadviesing (niet rapporteur), algemene informatieverstrekking vanuit het Ctgb, de kosten voor het beheer en onderhoud van toelatingen en primaire ICT systemen en investeringen in de organisatie en ICT. Als laatste ontvangt het Ctgb bijdragen van beleidsverantwoordelijke departementen. Deze bijdragen bestaan uit vergoedingen voor reguliere en specifieke beleidsadviesing en kosten voor bezwaar en beroep. Indien het Ctgb in het ongelijk wordt gesteld na een bezwaar- of beroepsprocedure, staan de ministeries LNV en IenW (deels) financieel garant voor de schadevergoeding.

## / 3 Organisatie

### 3.1 Inrichting en formatie

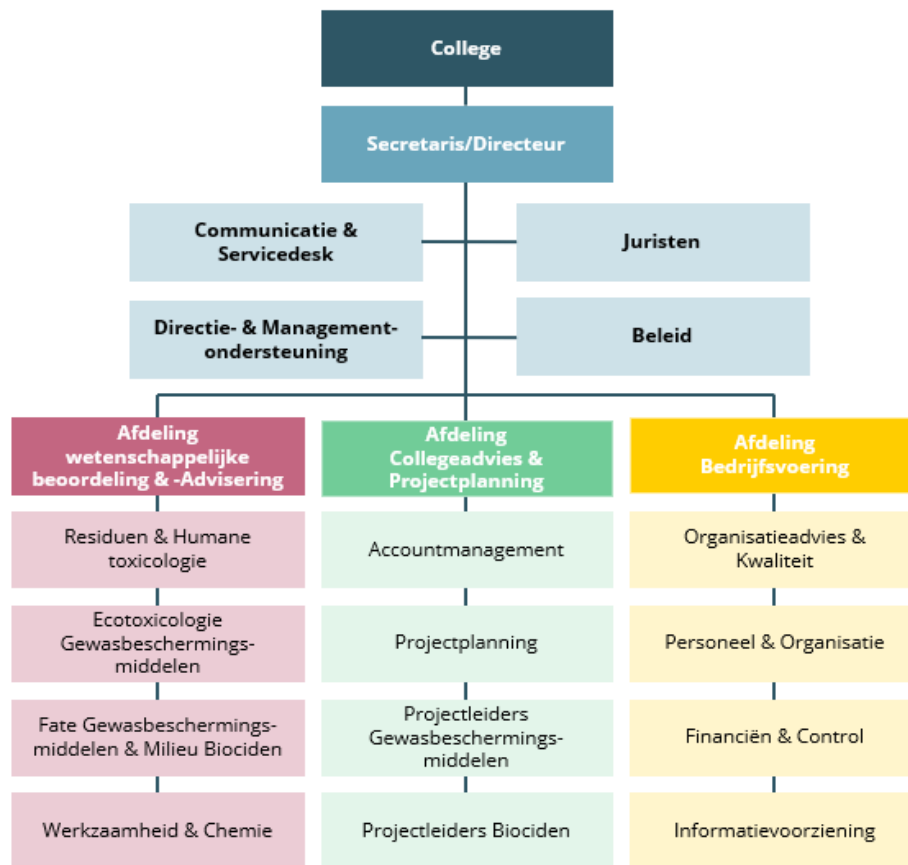
#### Samenstelling Ctgb

Het college is verantwoordelijk voor de besluitvorming rondom de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden en geeft gevraagd en ongevraagd advies aan betrokken ministeries. Andere kerntaken van het college zijn het vaststellen van officiële documenten, zoals het jaarverslag, de jaarrekening, begroting en het tarievenbesluit, maar ook verantwoordingsrapportages. Het collegesecretariaat ondersteunt het college door beslissingen waarover het college zich buigt wetenschappelijk en administratief voor te bereiden. De secretaris van het college is tevens ook de directeur van het Ctgb. De directeur wordt bijgestaan door viertal stafteams communicatie & servicedesk, directie- & managementondersteuning, juristen en beleid. Verder zijn de primaire organisatieonderdelen van het Ctgb onderverdeeld in drie afdelingen. Elke afdeling is verantwoordelijk voor het opstellen en uitvoeren van het beleid en betreffende bedrijfsprocessen:

- ▶ **Wetenschappelijke beoordeling & -advisering (WBA):** verantwoordelijk voor de inhoudelijke beoordeling en advisering van gewasbeschermingsmiddelen en biociden. De afdeling WBA huisvest alle wetenschappelijke beoordelaars. Daarnaast adviseert WBA over wetenschappelijke kaders ten behoeve van de beleidsvorming, beleidsadvisering, en binnen het Europese proces ten behoeve van harmonisatie en de ontwikkeling van richtlijnen.
- ▶ **Collegeadvies & projectplanning (C&P):** Verantwoordelijk voor alle werkzaamheden rondom project- en capaciteitsplanning en accountmanagement. De afdeling bestaat uit projectleiders, planners en accountmanagers. Projectleiders sturen de projecten (aanvragen) aan en zijn verantwoordelijk voor voortgang, budgetbewaking en kwaliteit (procedureel) van de aanvragen. Projectleiders bereiden het collegeadvies voor en fungeren tevens ook als contactpersonen voor lopende aanvragen voor de betreffende aanvragers. Daarnaast adviseert C&P over procedurele kaders ten behoeve van de beleidsvorming, beleidsadvisering en binnen het Europees proces ten behoeve van harmonisatie en de ontwikkeling van richtsnoeren.
- ▶ **Bedrijfsvoering:** verantwoordelijk voor alle werkzaamheden rondom de interne bedrijfsvoering, zoals het opstellen en uitvoeren van het HR-beleid, ICT en informatievoorziening, begroting en de financiële risicobeheersing.

De managers van de afdelingen vormen samen met de secretaris/directeur de directie en management van het Ctgb.

De huidige interne organisatiestructuur van het Ctgb (figuur 2) is tot stand gekomen na een nieuw organisatiebesluit dat in 2017 is ingegaan. Het Ctgb heeft daarbij enkele aanpassingen van de functies doorgevoerd, de afdeling beleidsadvies & relatiemanagement opgeheven en de losse onderdelen ervan ondergebracht in de verschillende stafteams.



Figuur 2. Organogram van het Ctgb<sup>6</sup>.

## Collegeleden en het secretariaat hebben veelal een wetenschappelijke achtergrond

Het college bestaat uit acht onafhankelijke leden en één voorzitter die ieder vanuit zijn of deskundigheid is benoemd door de Minister van LNV met akkoord van het ministerie van IenW. Het college kent een roulerend systeem waarbij de leden voor vier jaar worden benoemd en maximaal twee keer herbenoembaar zijn. Samen met het secretariaat treedt het college als één entiteit naar buiten op. Het college en het secretariaat zijn over het algemeen sterk wetenschappelijk ingesteld. Zo zijn de collegeleden en medewerkers van het secretariaat veelal hoogopgeleid met vaak een achtergrond in de wetenschap, zoals toxicologie, chemie of landbouw. Daarentegen heeft de huidige voorzitter van het Ctgb een politieke en bestuurlijke achtergrond. Dit werd door velen als positief ervaren, gezien het politieke bestuurlijke krachtenveld waarin het Ctgb verkeert. De voorzitter treedt na tien jaar dienstverlening op 1 juli 2022 af. In de huidige werving wordt gezocht naar een opvolger die ook goed op de hoogte is van de politiek-bestuurlijke verhoudingen omtrent het Ctgb.

## Het Ctgb is in de afgelopen jaren gegroeid

Het Ctgb is over de tijd heen op een gecontroleerde wijze gegroeid (tabel 2). Eind 2020 bedroeg de totale personeelsformatie van het Ctgb 171 medewerkers (155,3 FTE), een groei van ca. 15% in FTE ten opzichte van 2016 (148 medewerkers, 134,8 FTE). Wel bleef de groei achter op het aantal begrote Fte's, behalve in 2016.

<sup>6</sup> [College en secretariaat | Over Ctgb | College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden.](#)

Tabel 2. Ontwikkeling (begrote) personeelsformatie Ctgb over de periode 2016 t/m 2019<sup>7</sup>.

| Formatie Ctgb (per afdeling)                                | Begroot 2016         | Begroot 2017 | Begroot 2018 | Begroot 2019 |
|---|----------------------|--------------|--------------|--------------|
|   | FTE                  | FTE          | FTE          | FTE          |
| Directie, Management en Staf (Juristen/Beleid/Communicatie) | 7                    | 8            | 26           | 26           |
| Wetenschappelijke beoordeling en -Advisering                | 59                   | 68           | 70           | 70           |
| Collegaadvisie en Projectplanning                           | 23                   | 25           | 30           | 30           |
| Beleidsadvies en relatiemanagement                          | 18                   | 16*          | 0            | 0            |
| Bedrijfsvoering   | 23                   | 25           | 24           | 24           |
| <b>Totaal aantal Fte's</b>                                  |                      |              |              |              |
|   | <b>Begroot</b>       | 130          | 142          | 150          |
|   | <b>Gerealiseerd*</b> | 134,8        | 138,7        | 141,8        |

\*De organisatiestructuur is per 2017 aangepast. De afdeling Beleidsadvies en relatiemanagement is opgeheven en ondergebracht bij "Directie, management en Staf".

Tabel 3. Bezetting personeel Ctgb eind 2020<sup>8</sup>.

| Team/afdeling                                | Aantal personen | Aandeel totale formatie |
|--|-----------------|-------------------------|
| Directie, Management en Staf                 | 9               | 5%                      |
| Juristen/Beleid/Communicatie en Servicedesk  | 22              | 13%                     |
| Wetenschappelijke beoordeling en -Advisering | 76              | 44%                     |
| Collegaadvisie en Projectplanning            | 34              | 20%                     |
| Bedrijfsvoering                              | 30              | 18%                     |
| <b>Totaal</b>                                | <b>171</b>      | <b>100%</b>             |

## 3.2 Personeel en cultuur

### Personeel

#### Het Ctgb kent een gecontroleerde groei van de formatie

Gedurende de evaluatieperiode is het Ctgb gegroeid qua FTE en aantal medewerkers. In 2016 had het Ctgb 134,8 FTE in dienst, in 2020 is dit gegroeid naar 155,3 FTE. Het aantal medewerkers is in deze periode gestegen van 148 naar 171. Het Ctgb heeft bewust gekozen voor een gecontroleerde groei in personeel. Immers, in de jaren vóór 2016 was het Ctgb al zeer sterk gegroeid. Omwille van cohesie en organisatorische beheersbaarheid heeft het Ctgb ervoor gekozen om deze groeicurve enigszins af te vlakken. In 2022 wil het Ctgb gecontroleerd verder groeien om de grote werkvoorraad te kunnen verwerken en disbalansen tussen de verschillende teams te beperken.

<sup>7</sup> Werkplan & begroting 2016 t/m 2019.

<sup>8</sup> Jaarverslag Ctgb 2020.

Tabel 4. Instroom en uitstroom van het aantal medewerkers Ctgb.

|           | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-----------|------|------|------|------|------|
| Instroom  | 33   | 17   | 10   | 21   | 19   |
| Uitstroom | 10   | 11   | 7    | 16   | 10   |

### Het Ctgb is gericht op het behoud en werving van hoogopgeleid, specialistisch personeel

Het Ctgb is afhankelijk van hoogopgeleid, specialistisch wetenschappelijk opgeleid personeel. Het Ctgb zet er daarom op in om de geschikte medewerkers te werven en te behouden.

Medewerkersbehoud is temeer van belang voor het Ctgb, omdat er sprake is van een lange inwerktijd. Uit de vorige zbo-evaluatie kwam naar voren dat het Ctgb veel moeite had om voldoende capaciteit en expertise aan zich te binden. Dit leidde tot langere doorlooptijden en hoge kosten voor de inhuur van derden.

In gesprekken over de huidige evaluatieperiode werd opgemerkt dat het gemiddeld een jaar duurt voordat een nieuwe medewerker volledig zelfstandig de werkzaamheden kan uitvoeren. Om medewerkers te behouden worden tijdens de functioneringsgesprekken en tijdens de tweejaarlijkse medewerkerstevredenheid-onderzoeken de tevredenheid en motivatie onder het personeel gepeild. Daarboven worden exitgesprekken gevoerd met uitstromende medewerkers. Ook de Ondernemingsraad (OR) speelt hier een rol en fungeert als een schakel tussen personeel en management. De OR verzamelt actief signalen onder het personeel en bespreekt deze met het management. Over het algemeen lukt het Ctgb om de juiste mensen aan zich te binden, maken we op uit de gesprekken. Het Ctgb biedt inhoudelijk uitdagend werk, dat volgt ook uit relatief goede scores op het gebied van medewerkerstevredenheid. Tijdens het laatste tevredenheidsonderzoek in 2018 scoorde het Ctgb gemiddeld een 7.6 op werkplezier en een 7.5 op het gebied van kwaliteit werkgeverschap en scoort hiermee hoger dan de landelijke benchmark Openbaar Bestuur en Veiligheid (respectievelijk, 7.1 en 7.0).

### Salariëring en interne doorgroeimogelijkheden zijn een aandachtspunt

Uit de gesprekken die we hebben gevoerd kwamen naar voren dat salariëring en interne doorgroeimogelijkheden voor onderzoekmedewerkers (WBA) en projectleiders een aandachtspunt is. Het Ctgb volgt het functiegebouw van de rijksoverheid en de functies zijn dienconform gewaardeerd. Hieruit volgt dat de functie van onderzoekmedewerkers is ingedeeld in schaal 11 terwijl de functie van teamleider is ingeschaald in schaal 13. Er wordt hier geen onderscheid gemaakt in junior- of seniorfuncties.

De huidige, horizontale sturing lijkt een bewuste keuze te zijn geweest. Zo is in 2017 een advies uitgebracht door de Uitvoeringsorganisatie Bedrijfsvoering Rijk, Expertisecentrum Organisatie & Personeel, Dienstenstroom Organisatieadvies (UBR|EOP) van het ministerie van Binnenlandse Zaken naar aanleiding van een verkennend onderzoek naar de verticale en/of horizontale differentiatie van de functies binnen het primaire proces. De UBR|EOP stelde vast dat het creëren van een seniorfunctie onwenselijk is, omdat er op die manier veel taken uit het takenpakket van anderen worden weggehaald. Echter, geven medewerkers aan dat zij wel behoefte hebben aan dergelijke carrièreperspectieven. Ook de OR krijgt deze signalen vanaf de werkvloer.

Het vinden en binden van personeel in een krappe arbeidsmarkt en met de hoge werklast heeft een hoge prioriteit, hetgeen het Ctgb overigens als gezegd ook onderkent. Het functiegebouw van de rijksoverheid kent echter meerdere functiegroepen op het gebied van kennis en onderzoek. Het Ctgb zou nog nader kunnen onderzoeken of er ruimte is om meer senior wetenschappelijke functies in te



richten binnen het Ctgb. We krijgen de indruk uit de gesprekken dat dit wel is overwogen, maar dat hier een zekere aarzeling toe bestaat omdat dan ook het huidige personeel moet worden ingedeeld en dat dit mogelijk voor onvrede zou kunnen zorgen. Wat ons betreft zou dit echter geen bezwaar hoeven te zijn, mits medewerkers goed worden betrokken in het proces en communicatie.

## **De pandemie versnelt de ontwikkeling naar hybride werken**

Tijdens de Coronapandemie heeft ook het Ctgb grotendeels vanuit huis gewerkt. Voor een organisatie die een sterke groei doormaakt is het een extra uitdaging om medewerkers betrokken te houden. Gesprekspartners geven aan dat de organisatie hier goed in is geslaagd. De pandemie heeft ertoe geleid dat het Ctgb ook in de toekomst van plan is om meer vanuit huis te blijven werken. Daartoe is een programma "hybride werken" ingericht, om hier beleid en budget beschikbaar voor te maken. Dit gebeurt in nauwe samenwerking met de OR.

## **Cultuur**

### **De organisatiecultuur wordt door medewerkers van het Ctgb gewaardeerd**

De harmonisatie in salariering en functiegebouw past binnen de cultuur van het Ctgb. Als publieke organisatie streeft het Ctgb samenwerking, teamgeest, openheid en een dienstverlenende instelling na, zoals ook beschreven in Ctgb Gedragscode Integriteit 2017. Respect voor anderen, correct gedrag en onderlinge collegialiteit vormen daarbij belangrijke kernwaarden. Dit komt ook terug uit de gesprekken met verschillende medewerkers van het Ctgb, die het Ctgb prijzen om zijn familiale, warme cultuur met veel vrijheden. De cultuur van het Ctgb zorgt voor een prettige werkgever-werknemer relatie en werkomgeving waarin werknemers veel vrijheid krijgen om eigen invulling te geven aan het werk.

### **Meer zakelijkheid in de organisatiecultuur is op sommige vlakken gewenst**

Zoals eerder genoemd scoort het Ctgb dan ook goed in tevredenheidsonderzoeken vergeleken met de landelijke benchmark voor Openbaar Bestuur en Veiligheid. Echter, de keerzijde hiervan is dat nodige zakelijkheid soms ontbreekt. Zo horen we geluiden dat er niet altijd sterke aansturing is vanuit het management en projectleiding. Ook geven enkele medewerkers aan dat dienst verlenen ingebed zit in de cultuur van het Ctgb wat zich vertaalt in grote betrokkenheid van het Ctgb bij een onvolledige aanvraag. Het Ctgb besteedt in zulke gevallen veel capaciteit aan in het op orde brengen hiervan. Het gevoel bestaat dat een zekere mate van zakelijkheid wordt gewenst door het Ctgb, maar dat dit in de praktijk moeilijk te realiseren is, omdat het een cultuuromslag vereist.

## **3.3 Financiële positie**

Zoals eerder benoemd is het Ctgb een tariefgestuurd zbo dat grootste gedeelte van zijn inkomsten verkrijgt uit tariefgebonden diensten. Hoewel het Ctgb met kostendekkende uurtarieven werkt, werd ze in de vorige zbo-evaluatie gewezen op het feit dat de financiële resultaten in 2014 en eigen vermogen eind 2015 fors negatief waren. Het Ctgb heeft daarom in 2015 een verbeterplan in werking gesteld om zijn financiële positie structureel te verbeteren en in 2018 te beschikken over een positief eigen vermogen. Al in 2016 werd een positief bedrijfsresultaat behaald van € 207.000 en werd het negatief eigen vermogen teruggedrongen. In 2018 behaalde het Ctgb het gewenste resultaat en werd het jaar afgesloten met een positief bedrijfsresultaat van € 460.000 en een positief eigen vermogen van € 808.000.

Door in 2018 te investeren in flexibilisering van de organisatie en een beter inzicht in de werkzaamheden en de planning werd de benodigde capaciteit beter ingezet. Daarmee heeft het Ctgb de nodige maatregelen getroffen om mogelijke bedrijfsrisico's zoals geen verkorting van doorlooptijden en onvoldoende primaire capaciteit te beheersen. Anno 2020 behaalt het Ctgb nog steeds een positief bedrijfsresultaat en een groei in eigen vermogen, waar een te lage financiële buffer in de begroting van 2020 nog werd gezien als een bedrijfsrisico.

## 3.4 Deelconclusie organisatie

Het Ctgb is in de evaluatieperiode 2016-2020 op een gecontroleerde wijze gegroeid tot een organisatie van 171 medewerkers. Ook heeft het Ctgb zijn financiële positie verder versterkt door een betere benutting van de beschikbare capaciteit. Daarmee behaalde het Ctgb zijn doel om in 2018 een positief bedrijfsresultaat en een positief eigen vermogen te realiseren.

Als toelatingsautoriteit is het Ctgb afhankelijk van de kennis en expertise van zijn medewerkers. Het Ctgb heeft dan ook veel geïnvesteerd in zijn personeelsbeleid dat gericht is op het behoud, gezond verloop en werving van hoogopgeleid, specialistisch personeel. Dat werpt zijn vruchten af blijkt ook uit het laatste tevredenheidsonderzoek in 2018 en gesprekken met medewerkers van het Ctgb. Het Ctgb scoort hoog op werkplezier en kwaliteit van werkgeverschap vergeleken de landelijke benchmark Openbaar Bestuur en Veiligheid. Dit wordt ook beaamd door meerdere medewerkers van het Ctgb, die de werkcultuur als prettig ervaren.

Desondanks zijn er ook belangrijke aandachtspunten. Zo kunnen beperkte interne doorgroeimogelijkheden en beperkte salarisgroei mogelijk het vinden en binden van personeel bemoeilijken. Gezien de huidige krapte in de arbeidsmarkt en de taak waarmee het Ctgb is belast, verdient dit aandacht. Daarnaast komt in de gesprekken naar voren dat aansturing vanuit het management en projectleiding soms ontbreken. Soms is er behoefte aan een meer zakelijke benadering in bepaalde situaties. Richting aanvragers kan bijvoorbeeld steviger doorgepaktd worden bij onvolledige aanvragen of beslissingen mogen soms steviger doorgepaktd worden. De kunst hier is om de juiste balans te vinden tussen zakelijkheid en dienstverlening zonder dat dit ten koste gaat van de collegiale, vrije cultuur van het Ctgb.

## / 4 Doeltreffendheid

### 4.1 Relevante ontwikkelingen in de taakuitvoering

In het bepalen van de doeltreffendheid kijken we naar in hoeverre het Ctgb door de uitvoering van zijn wettelijke – én daarvan afgeleide – taken externe effecten bewerkstelligt en hoe deze worden gewaardeerd. We nemen daarbij de twee kerntaken en gerelateerde activiteiten die het Ctgb zelf onderscheidt als uitgangspunt:

#### **Kerntaken**

- ▶ Beoordelen van stoffen en middelen
- ▶ Beleidsadvies aan ministeries

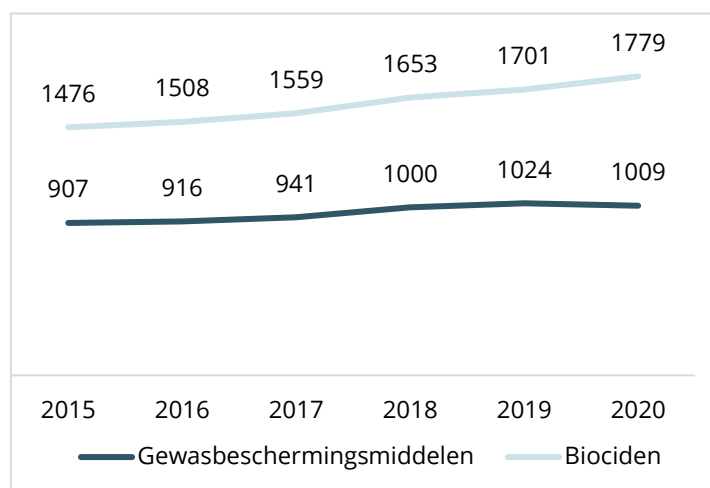
#### **Gerelateerde activiteiten**

- ▶ Bijdragen in EU-verband aan beoordelingskaders, geharmoniseerde systematiek, etc.
- ▶ Informatieverstrekking

Voor we verder ingaan op de doeltreffendheid van het Ctgb, lichten we enkele belangrijke ontwikkelingen toe. Deze zijn relevant, omdat ze raken aan hoe het Ctgb meerdere van zijn kerntaken en activiteiten kan uitvoeren.

#### **Ontwikkeling: Beoordeling van biociden zorgt voor grote werkdruk**

Het beoordelen van biociden is voor het Ctgb de laatste jaren een groter (en belangrijker) onderdeel geworden van het totale werkpakket. Dit is terug te zien in de cijfers; gekeken naar het aantal nieuwe aanvragen en het aantal toelatingen nam het aandeel biociden de laatste jaren een vlucht ten opzichte van de gewasbeschermingsmiddelen:



Een juridische ontwikkeling in de EU voor biociden is een belangrijke oorzaak van de hoge werkdruk. Biociden zitten momenteel in een overgangssituatie naar een Europese verordening. Dat betekent voor de uitvoering dat alle toegelaten middelen in Nederland (net zoals in andere Lidstaten overigens) opnieuw moeten worden herzien door het Ctgb. Een aanvullende complexiteit hierin is dat

binnen één biocideaanvraag veel producten die onderdeel zijn van een zogenaamde biocide-productfamilie tegelijk kunnen worden aangevraagd. Hoewel het samenvoegen van aanvragen in productfamilies bedoeld is om het proces te versnellen, is het beoordelen van biociden in een familie in de praktijk lastig en kost het veel tijd.

De wachttijden voor aanvragen van biociden zijn heel hoog, zodanig dat toelatingsautoriteiten van meerdere lidstaten een stop hebben gezet op nieuwe biociden aanvragen. Het Ctgb heeft relatief veel ervaring op het gebied van biociden en is daarmee populair bij aanvragers. Ook is het Ctgb een relatief grote autoriteit, maar ook het Ctgb ondervindt last van hoge werkdruk op het biocidenvlak.

### **Ontwikkeling: Toenemende complexiteit van dossiers**

Een tweede ontwikkeling die in interviews meermaals wordt genoemd, is de toenemende complexiteit in het beoordelingsproces van stoffen en middelen, zowel bij gewasbeschermingsmiddelen als biociden. Ook deze ontwikkeling heeft een effect op wacht- en doorlooptijden van aanvragen.

De toenemende complexiteit wordt in interviews met name genoemd aan de hand van toenemende vereisten die Europese richtlijnen stellen aan het beoordelingsproces. Toetsingskaders die toelatingsautoriteiten hanteren zijn constant in beweging. Dit geldt vooral voor biociden. Aan de gewasbeschermingskant is sprake van steeds meer verfijning om tot een veilig gebruik te komen. Er worden elementen aan deze kaders toegevoegd, bijvoorbeeld een toets op hormoonverstoring. Door deze vorming van verfijning zijn steeds meer beoordelingsuren nodig.

Dit soort wijzigingen vergroten de werkdruk op toelatingsautoriteiten zoals het Ctgb. Het Ctgb moet meer risico's beoordelen en daarvoor ook de benodigde capaciteit beschikbaar hebben. De complexiteit heeft ook impact op aanvragers. Het Ctgb merkt op dat aanvragers – met name aan de biocidenkant – moeite hebben met het aanleveren van een compleet dossier met daarin de juiste uitgevoerde analyses.

### **Ontwikkeling: Aandacht voor geïntegreerde gewasbescherming en groene middelen**

Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en de risico's daarvan heeft met enige regelmaat politieke aandacht. In het kader van verduurzaming - onder aanvoering van Europese Green Deal - verschuift de focus naar het gebruik naar duurzame/groene alternatieven voor gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Het internationale streven - als onderdeel van de Europese Green Deal - is een 'toxic free environment' in 2050.<sup>9</sup>

Specifiek voor gewasbeschermingsmiddelen wordt ingezet op 'geïntegreerde gewasbescherming'. Het principe van geïntegreerde gewasbescherming wordt toegelicht in het uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming 2030 van het ministerie van LNV:<sup>10</sup>

“Geïntegreerde gewasbescherming is een aanpak die gebruik maakt van diverse methoden om ziekten, plagen en onkruiden te beheersen en te bestrijden. Daarbij wordt de inzet van gewasbeschermingsmiddelen zo veel mogelijk voorkomen door het toepassen van preventie, niet-chemische maatregelen, biologische bestrijders en teelt-technische maatregelen. Waar gewasbeschermingsmiddelen nodig zijn hebben laag-risicomiddelen de voorkeur en worden emissiebeperkende technieken ingezet om de emissie naar de omgeving te verminderen. De

<sup>9</sup> European Commission (2020). Green Deal: Commission adopts new Chemicals Strategy towards a toxic free environment

<sup>10</sup> Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming 2030 (2020)

concrete uitwerking van deze aanpak verschilt van bedrijf tot bedrijf, omdat er bijvoorbeeld verschillen zijn in de schadelijk organismen die zich manifesteren, gewassen, grondsoorten, de afzetmarkt en de daarbij behorende productkwaliteit.”

Ook op het biocidenvlak zijn de eerste stappen gezet wat betreft geïntegreerde bestrijding. Voor het Ctgb betekent de omslag dat de focus op groene en/of laag-risicomiddelen zal toenemen. In de huidige situatie probeert het Ctgb de ontwikkeling van deze middelen te stimuleren. De inzet op verduurzaming is een van de strategische speerpunten uit de meerjarenstrategie van het Ctgb. In de praktijk krijgt dit op meerdere manieren vorm, zo krijgen groene middelen en stoffen voorrang bij de risicobeoordeling. Ook heeft het Ctgb intern een team 'groene stoffen' opgezet om specialisatie op dit gebied verder te ontwikkelen.

### **Ontwikkeling: Brexit**

Tot slot is de Brexit een noemingswaardige ontwikkeling in de evaluatieperiode. De toelatingsautoriteit van het Verenigd Koninkrijk is net als het Ctgb een van de grotere en vooraanstaande autoriteiten. De impact van het wegvallen van deze autoriteit op de werkdruk EU-breed is daarmee relatief groot. Het gat dat wordt achtergelaten wordt deels opgevangen door het Ctgb, maar andere lidstaten blijven (vanwege gebrek aan capaciteit) achter.

## 4.2 Kwaliteit beoordeling stoffen en middelen

### **Wetenschappelijke kwaliteit en onafhankelijkheid**

De kwaliteit van de beoordeling delen we op in drie onderwerpen: wetenschappelijke kwaliteit en onafhankelijkheid, kwaliteit van het proces en communicatie en transparantie van de beoordeling.

#### **De wetenschappelijke kwaliteit van het Ctgb staat hoog aangeschreven**

De kwaliteit van risicobeoordelingen door het Ctgb wordt iedere vijf jaar geëvalueerd door een internationale visitatiecommissie (IVC). De IVC concludeerde in de laatste evaluatie (2018) dat de risicobeoordeling door het Ctgb voldoet aan de veiligheidseisen voor mens, dier en milieu. De IVC oordeelde positief over de wetenschappelijke kwaliteit, het managementsysteem en over de in het algemeen goed uitgevoerde interne processen die voldoen aan internationale vereisten.

“De algemene conclusie van de IVC is dat het Ctgb een sterke, wetenschappelijk gedreven regelgevende autoriteit is, met een sterke betrokkenheid om de risico's van plant protectie (gewasbescherming red.) producten en biociden voor de menselijke gezondheid en het milieu te verminderen. Het Ctgb wordt adequaat bestuurd, de vakkundige medewerkers en het management van het Ctgb zijn collegiaal in hun aanpak, en de werksfeer binnen de organisatie, zoals ervaren door de IVC, is goed”<sup>11</sup>

Het positieve oordeel over de wetenschappelijke kwaliteit van het Ctgb wordt herkend binnen en buiten het Ctgb. Nederlandse en EU-ketenpartners delen het beeld dat de wetenschappelijke kwaliteit van het Ctgb ruimschoots in orde is. Beoordelingen worden consistent uitgevoerd, in lijn

---

<sup>11</sup> Report of the second visitation of the Ctgb (2018), p. 10.



met de wettelijke kaders en het expertiseniveau dat het Ctgb in huis heeft is hoog. In vergelijking met andere lidstaten presteert het Ctgb op dit punt zeer goed.

## **Onafhankelijkheid van risicobeoordelingen en advies staat hoog in het vaandel**

Ook de wetenschappelijke onafhankelijkheid van het Ctgb blijkt over het algemeen goed gehandhaafd. Het Ctgb waarborgt dat het beoordelingsproces niet wordt beïnvloed door commerciële (of andere) belangen. De zbo-status is daarin van belang.

Echter ligt het Ctgb wel geregeld onder vuur van stakeholders, met name producenten en NGO's. In een veld met een groot aantal diverse partijen heeft het Ctgb wel een belangrijke taak te vervullen in het benadrukken van hun onafhankelijkheid. Door het Ctgb wordt in dat kader opgemerkt dat politieke bemoeienis toeneemt. Dit vormt geen direct risico voor de onafhankelijkheid van de risicobeoordelingen door het Ctgb. Wel bestaat het risico dat de wetenschappelijke inzichten, bijvoorbeeld in Europese besluitvormingsprocessen over werkzame stoffen, verworpen worden op basis van andere gronden (emoties) of belangen. Transparante communicatie over processen en besluiten speelt hierom des te meer een belangrijke rol (zie hierna).

## **Kwaliteit van het proces**

### **De werklast is onvoorspelbaar en de doorlooptijden zijn hoog**

Het Ctgb kent (zeer) hoge doorlooptijden van aanvragen. Aanvragers wachten niet zelden enkele jaren op een besluit, afhankelijk van het type aanvraag. We gaan in het hoofdstuk Doelmatigheid verder in op de hoe hoog deze doorlooptijden precies zijn.

De hoge doorlooptijden bij het Ctgb gaan samen met een grote werkvoorraad. Een van de grote complicerende factoren hierin is dat het Ctgb slecht zicht heeft op het werk dat op hen afkomt. Daarmee is het een uitdaging om het aanbod van het Ctgb op de externe vraag af te stemmen.

Accountmanagers van het Ctgb maken forecasts van nieuwe aanvragen door zoveel mogelijk relaties te onderhouden met producenten. De impact hiervan is echter beperkt, doordat ook andere factoren gedurende de behandeling van een aanvraag het proces onvoorspelbaar maken (zie hierna).

### **Meerdere externe factoren drukken op de kwaliteit van het proces**

Het beoordelingsproces kent gedurende de beoordeling vele afhankelijkheden die het proces onvoorspelbaar maken en bijdragen aan hoge doorlooptijden.

- ▶ **Dossiers worden incompleet aangeleverd.** Aanvragers leveren een uitgebreid dossier aan met meerdere stukken die het Ctgb gebruikt voor de beoordeling. Bij de intake/validatie maakt het Ctgb een inschatting van de benodigde capaciteit voor het uitvoeren van de risicobeoordeling. Het Ctgb ontvangt in de praktijk met regelmaat aanvragen (m.n. voor biociden) waarvan de kwaliteit van de dossiers ver ondermaats is. De aanvrager krijgt één herstelmoment. Voldoet de aanvraag dan nog steeds niet, dan wordt het dossier niet in behandeling genomen. Echter, een groter knelpunt voor het Ctgb is dat gedurende het beoordelingsproces een fout of onvolledigheid in de stukken van de aanvrager wordt ontdekt die niet bij de intake/validatie is gesignaleerd. Het proces loopt vertraging op wanneer het Ctgb aanvullende informatie van de aanvrager nodig blijkt te hebben om de beoordeling uit te kunnen voeren.
- ▶ **Beoordelingskaders voor biociden zijn aan verandering onderhevig.** Beoordeling van biociden vormt een grotere uitdaging voor het Ctgb dan gewasbeschermingsmiddelen. Het biocidenveld is nieuwer en in wetenschappelijk en juridisch opzicht minder ver ontwikkeld, waardoor steeds nieuwe inzichten leiden tot aanpassingen in beoordelingskaders. Dit vormt een

uitdaging voor zowel aanvragers als het Ctgb, die zich regelmatig moeten schikken naar nieuwe vereisten en kaders. Ook zorgen veranderende beoordelingskaders voor biocidenaanvragen voor vertraging, omdat gedurende het beoordelingsproces blijkt dat aanvullende risico's getoetst moeten worden.

- ▶ **Bestaande kaders zijn daarnaast niet altijd toereikend.** Er ontstaan knelpunten in de beoordelingspraktijk omdat een klein deel van de stoffen en middelen niet goed aansluiten op de – steeds strengere – guidances en wettelijke kaders. Wanneer risicobeoordeling niet kan berusten op de bestaande kaders, is expert judgement nodig om aan te tonen of een middel veilig is. Het afwijken van de kaders op deze wijze vergt extra inspanning van het Ctgb.
- ▶ **De Europese processen zijn onvoorspelbaar.** Tijdens het beoordelingsproces is het Ctgb niet altijd zelf 'aan zet'. Bijvoorbeeld bij zonale aanvragen waarbij het Ctgb volgend lidstaat is (andere lidstaat trekt de beoordeling) is de duur van het proces zeer onvoorspelbaar. Het Ctgb is hier volledig afhankelijk van de andere lidstaat. Dit kan ook voorkomen in het geval van Unietoelatingen voor biociden.

De hoge doorlooptijden worden versterkt door knelpunten in (de inrichting) van interne processen van het Ctgb. We bespreken deze in het hoofdstuk 'Doelmatigheid'.

### **De uitdagingen voor de kwaliteit van het proces hebben maatschappelijke gevolgen**

Er zijn meerdere (potentiële) maatschappelijke gevolgen aan te wijzen van de hoge doorlooptijden. Een belangrijke is dat de hoge doorlooptijden een remmend effect hebben op innovatie van stoffen en middelen. Dit effect is extra nadelig waar het gaat om de innovatie van duurzame stoffen en middelen, waar (inter)nationale beleidsdoelen aan gekoppeld zijn.

In een focusgroep benoemen producenten dit effect, als gevolg van de hoge doorlooptijden. Bij hoge doorlooptijden zijn zij minder geneigd om te investeren in deze vorm van innovatie. Andersom vergroten hoge doorlooptijden het risico dat middelen – die volgens nieuwe externe inzichten een te groot ongewenst effect hebben – te lang op de markt blijven, omdat herbeoordeling wordt uitgesteld. Middelen die in Nederland niet meer zijn toegelaten, zijn in andere lidstaten nog op de markt verkrijgbaar. Dit leidt mogelijk tot onbegrip bij producenten en/of eindgebruikers.

## **Communicatie en transparantie in de beoordeling**

### **Communicatie met aanvragers over het beoordelingsproces**

Communicatie met aanvragers bleek uit eerdere onderzoeken een aandachtspunt. In een klantonderzoek uit 2018<sup>12</sup> klinken meerdere kritische geluiden van producenten over de communicatie van het Ctgb. De informatie vanuit het Ctgb zou onder andere gefragmenteerd en niet 'to the point' zijn.

Uit de gesprekken blijkt echter ook dat het Ctgb nog stappen te zetten heeft, bijvoorbeeld in de communicatie met aanvragers gedurende het beoordelingsproces. In de focusgroep met producenten en eindgebruikers worden enkele voorbeelden gegeven:

- ▶ Voor aanvragers is niet inzichtelijk wat de status van de beoordeling is en hoe lang het duurt. Aanvragers kunnen het Ctgb hiervoor bereiken, maar stellen niet altijd duidelijke antwoorden te krijgen.
- ▶ Aanvragers ervaren dat het Ctgb veel doorvraagt op specifieke onderdelen van een dossier. Het is in dat contact soms niet duidelijk waarom het Ctgb op bepaalde onderdelen doorvraagt;

---

<sup>12</sup> Ctgb Klantonderzoek 2018, uitgevoerd door Customeyes

aanvragers ervaren dat een 'lijstje wordt afgewerkt' en zien niet altijd het nut van vragen die worden gesteld.

- ▶ Voor aanvragers is het daarnaast onvoorspelbaar wanneer het Ctgb aanvullende informatie van hen nodig heeft. Dit kan het lastig maken voor bedrijven om (tijdig) hun capaciteit hiervoor beschikbaar te stellen.

## **Het Ctgb heeft stappen richting een transparanter besluitvormingsproces**

In de evaluatieperiode werd door de IVC aangestipt dat het Ctgb transparanter kan communiceren over zijn besluitvormingsproces. Hierin blijkt de verbinding tussen de wetenschappelijke risicobeoordeling en het daaropvolgende collegebesluit voor externe stakeholders van het Ctgb niet altijd goed navolgbaar:

“Niettemin is de IVC unaniem van mening dat het Ctgb meer open en transparant zou moeten zijn. Dit is een kenmerkend thema door de hele organisatie heen. Transparantie zou helpen om beter onderscheid te maken tussen de fundamenteel belangrijke risicobeoordeling en de daaropvolgende risicomanagementbeslissingen. Het zou ook de communicatie met collega-wetenschappers en de samenleving in het algemeen verbeteren, de erkenning van de uitstekende kwaliteiten en capaciteiten van de staf vergroten, en zou kunnen resulteren in een groter publiek vertrouwen in de Ctgb.”<sup>13</sup>

Een besluit van het college berust grotendeels op de inzichten uit de risicobeoordeling. Echter wordt het besluit ook genomen op gronden van risicomanagement. Hoe met gesignaleerde risico's wordt omgegaan, hangt af van bijvoorbeeld aanvullende wetenschappelijke inzichten, of sociale en economische factoren. De IVC concludeerde dat het proces van risicomanagementbeslissingen niet goed navolgbaar is. Het Ctgb heeft hier echter stappen op ondernomen, door in nieuwe besluiten, daar waar extra risicomanagementgronden worden overwogen, deze in een separate paragraaf in het besluit op te nemen.

## 4.3 Beleidsadvies aan ministeries

### **Beleidsadvies**

#### **Het Ctgb ondersteunt ministeries met beleidsadvies op basis van hoogwaardige expertise**

De wettelijke kerntaak van het Ctgb is het beoordelen van stoffen en middelen op werkzaamheid, samenstelling en veiligheid volgens Europees geaccepteerde normen. Hiernaast geeft het Ctgb echter ook gevraagd en ongevraagd advies aan ministeries. Hiermee ondersteunt het Ctgb ministeries bij beleidsontwikkeling. De adviestaak van het Ctgb is niet per wet vastgelegd, maar wel opgenomen in het sturingsarrangement. Adviezen van het Ctgb zijn in de meeste gevallen gericht aan het ministerie van LNV en/of IenW, maar kunnen zich ook richten op beleidsterreinen van het ministerie van VWS en SWZ.

De afdeling beleid van het Ctgb behandelt beleidsvragen die binnenkomen vanuit ministeries. Aanleiding hiervoor is vaak een Kamervraag of een directe vraag vanuit het ministerie. Zeker voor de meer technische vragen zijn de ministeries afhankelijk van de expertise van het Ctgb. De afdeling

---

<sup>13</sup> Report of the second visitation of the Ctgb (2018), p. 10.

beleid stelt een opdrachtformulering op met specifiekere vragen en zet deze uit bij risicobeoordelaars van WBA, bij de afdeling C&P of bij juristen van het Ctgb, afhankelijk van de vraag.

## **Ministeries zijn positief over de samenwerking met het Ctgb rond beleidsvraagstukken**

In een interview wordt benoemd dat adviestaak een andere 'modus' vraagt van de medewerkers van het Ctgb. Het Ctgb wordt met een onderwerp overvallen en ministeries verwachten snel een reactie – en betalen het Ctgb daar ook voor. Dit verstoort het operationele planningsproces van aanvragen. Daar komt bij dat de experts van het Ctgb in de regel een ander referentiekader hebben dan beleidsmedewerkers op een ministerie. In de adviestaak van het Ctgb moet dat verschil worden overbrugd.

Meerdere keren wordt aangegeven dat het Ctgb en ministeries in dit opzicht van elkaar hebben geleerd en een goede modus hebben gevonden in de adviestaak. Ministeries zijn positief over het inhoudelijke advies vanuit het Ctgb en de snelheid waarmee het Ctgb reageert op kort cyclische vragen. Naast de formele verzoeken die via de afdeling beleid lopen, weten beleidsmedewerkers op betrokken ministeries ook direct de inhoudelijke experts te contacteren voor kleinere ad hoc vragen

Jaarlijks krijgt het Ctgb een vergoeding voor het verrichten van deze adviestaak. Aan de hand van deze financiering worden uren toegewezen aan medewerkers die de adviestaak uitvoeren. Dit zijn dus declarabele uren. WBA-medewerkers besteden gemiddeld ongeveer 5% van hun declarabele tijd aan deze taak. Voor C&P-medewerkers ligt dit percentage op 11%.<sup>14</sup>

## **Vrijstellingen**

### **Het Ctgb heeft een adviserende rol bij het verlenen van vrijstellingen**

Het Ctgb vervult ook een adviestaak richting ministeries rondom de verlening van vrijstellingen van artikelen in de Wgb voor bepaalde gewasbeschermingsmiddelen of biociden. Vrijstellingen maken het dus mogelijk om middelen waarvoor geen toelating geldt tijdelijk op de markt te brengen. Bijzondere situaties of noodgevallen kunnen vereisen dat vrijstellingen voor bepaalde middelen verleend worden. Het gebruik van het middel dat is vrijgesteld is in de regel 'beperkt en gecontroleerd'.

Voor gewasbeschermingsmiddelen onderzoekt de NVWA of het middel in aanmerking komt voor een vrijstelling<sup>15</sup>. Zij toetsen de voorwaarde of vrijstelling noodzakelijk is. Het Ctgb wordt vervolgens verzocht om de risico's van het gebruik van het middel te beoordelen en hier een advies uit te brengen. Het ministerie van LNV weegt het advies van het Ctgb mee in de besluitvorming over de vrijstelling. Bij vrijstellingsaanvragen voor biociden ligt de besluitvormingsbevoegdheid bij het ministerie van IenW.

### **De coronapandemie en mogelijk ook hoge doorlooptijd drukken op het aantal vrijstellingen**

Het aantal verleende vrijstellingen voor biociden nam tijdens de coronapandemie een vlucht. De toename van het reguliere aantal aanvragen voor desinfectiemiddelen vormde een kortstondig knelpunt voor het Ctgb. Bepaalde werkzaamheden moesten tijdelijk worden neergelegd en er werd een cluster handdesinfectie ingericht om hieraan capaciteit en prioriteit te geven.

---

<sup>14</sup> Op basis van bron: jaarbegroting 2022, vraag- en aanbod spreadsheet: berekend aan de hand van het aantal beschikbare uren uit de jaarlijkse vergoeding en de totale hoeveelheid declarabele uren

<sup>15</sup> <https://www.ctgb.nl/gewasbeschermingsmiddelen/vraag-en-antwoord/wanneer-wordt-een-vrijstelling-verleend-voor-een-middel-gewasbeschermingsmiddel-of-biocide>

In een focusgroep met ketenpartners van het Ctgb wordt het risico benoemd dat hoge doorlooptijden bij het Ctgb kunnen leiden tot meer druk op vrijstellingen. Vrijstellingen vormen geen volwaardig alternatief op toelatingen, omdat ze alleen voor korte periodes verleend worden. Bovendien zijn er strenge voorwaarden aan verbonden; alleen in uiterste (nood)gevallen worden vrijstellingen verleend. Desalniettemin is het mogelijk dat hoge doorlooptijden het aantal aanvragen voor vrijstellingen verhogen. Het Ctgb stelt zich op dit gebied proactief op, en kijkt zo nodig in overleg met de betrokken sector hoe vrijstellingsaanvragen zo veel mogelijk kunnen worden voorkomen.

## 4.4 Bijdragen aan harmonisatie in EU

### **Het Ctgb wordt gewaardeerd om zijn actieve rol in EU-verband**

Het Ctgb wil een actieve rol spelen in het harmonisatieproces en kennisontwikkeling binnen de EU door binnen geselecteerde gebieden een aanjagende rol te spelen. Dit doet het Ctgb onder andere door bij te dragen aan de ontwikkeling van internationale beoordelingskaders. Rondom biociden vervult het Ctgb deze rol in samenwerking met het RIVM.

De visie van het Ctgb is om bij de top in Europa te willen horen en het Ctgb heeft zich daarom sterk geprofileerd in de EU. Het Ctgb onderhoudt een sterk netwerk met andere autoriteiten en de Europese Commissie. Daarnaast draagt het Ctgb actief bij in de ontwikkeling van beoordelingskaders en stimuleert het Ctgb op eigen initiatief kennisuitwisseling tussen autoriteiten in de EU. Het Ctgb organiseerde bijvoorbeeld een workshop om hun inzichten m.b.t. het managen van de werkvoorraad met een nieuwe planningstool te delen met andere autoriteiten.

Het Ctgb wordt in internationaal verband beschouwd als een van de meer professionele en competente toelatingsautoriteiten in de EU, blijkt onder meer uit een focusgroep met internationale ketenpartners. De actieve rol die het Ctgb speelt in EU-verband wordt opgemerkt en gewaardeerd door collega-autoriteiten.

### **De samenwerking met andere autoriteiten in de EU verloopt echter moeizaam**

De samenwerking in EU verband wordt echter tegengehouden door beperkte capaciteit en middelen. Een bijdrage leveren aan de Europese samenwerking is een secundaire taak van bevoegde autoriteiten en geniet daarmee niet altijd prioriteit. Dat is evident in de huidige situatie, waar de druk op het primaire proces hoog is en autoriteiten in de EU slechts beperkt capaciteit vrij kunnen maken voor Europese samenwerking.

Verdere harmonisatie van de wijze van beoordeling – voor gewasbeschermingsmiddelen – wordt beperkt door verschillen in aanvullende wetgeving op nationaal niveau en verschillende voorkeuren van nationale autoriteiten voor onderzoeksmethodieken. Werk van andere lidstaten kan niet of niet voldoende worden overgenomen, terwijl het systeem er op is ingericht dat mogelijk te maken.<sup>16</sup>

Er is een groeiende behoefte aan inzet van alle lidstaten om gezamenlijk kaders en werkwijzen door te ontwikkelen, zo bleek ook uit de focusgroep met EU-ketenpartners. Ook het Ctgb, dat nu al een grote rol speelt, geeft aan meer budgetruimte te willen om hun activiteiten op EU-niveau beter te kunnen vervullen.

---

<sup>16</sup> Bleek onder andere uit een onderzoek van het DG for Health and Food Safety uit 2017: 'Overview report on a series of audits carried out in EU member states in 2016 and 2017 in order to evaluate the systems in place for the authorisation of plant protection product'.



## 4.5 Informatievoorziening en publieksvoorlichting

### **De website en de servicedesk van het Ctgb vormen de centrale informatiepunten**

Om zijn wettelijke en maatschappelijke taak uit te voeren, verstrekt het Ctgb relevante informatie aan stakeholders en legt het Ctgb verantwoording af over zijn werkzaamheden. De website en de servicedesk zijn de centrale informatiepunten van het Ctgb. De website, inclusief de toelatingendatabank is het medium voor algemene informatie. Bij de servicedesk kunnen producenten, toezichthouders, eindgebruikers en andere belanghebbende terecht voor specifieke vragen.

Tijdens de coronapandemie kreeg het Ctgb de aanvullende opdracht van het ministerie van IenW om het informatieknooppunt te zijn voor het brede publiek over het onderwerp handdesinfectiemiddelen. Dit veroorzaakte een tijdelijke drukte voor de communicatieafdeling, maar het Ctgb slaagde erin om tijdig de website van de juiste informatie te voorzien en een nieuwe stroom binnenkomende vragen te beantwoorden.

### **Het Ctgb heeft de communicatie met stakeholders geïntensiveerd**

Het Ctgb zet sinds de afgelopen jaren sterker in op communicatie met stakeholders. Het versterken van de communicatie is één van de strategische speerpunten van de meerjarenstrategie van het Ctgb. Het Ctgb geeft aan dat er in de afgelopen jaren verbeteringen zijn geboekt in de communicatie met stakeholders. Uit de gesprekken die we hebben gevoerd, inclusief de focusgroep met producenten en eindgebruikers, wordt dit beeld van verbetering herkend. Met name over communicatie met de servicedesk komt een positief beeld naar voren.

### **Desondanks blijft informatievoorziening een aandachtspunt**

De strategische inzet van het Ctgb op informatievoorziening en communicatie richting het brede veld aan stakeholders heeft tot op heden echter nog niet geleid tot grote veranderingen. In het recente klantonderzoek en de focusgroepen voor deze evaluatie komen meerdere aandachtspunten naar voren.

Een aandachtspunt is de toegankelijkheid van informatie op de website. Zo blijkt uit gesprekken met stakeholders dat de toelatingendatabank niet voor iedereen als toegankelijk wordt ervaren. Daarbij wordt bedoeld op de vindbaarheid en betekenis van informatie in de toelatingendatabank (ook voor niet-toelatinghouders). Ook wordt in dit kader als voorbeeld genoemd dat Unie-toelatingen (biociden) niet integraal zijn opgenomen in de databank. Echter, de toelatingendatabank is nog relatief nieuw en in ontwikkeling. Het Ctgb zet in op het verder versterken van de informatie op de website en de toelatingendatabank, o.a. op het punt van toegankelijkheid.

Daarnaast wordt in een interview benoemd dat het Ctgb proactiever kan communiceren over wijzigingen, bijvoorbeeld in wet- en regelgeving, risicoclassificaties of nieuwe wetenschappelijke inzichten, die belangrijk zijn voor producenten en eindgebruikers. Dit aandachtspunt werd in de vorige evaluatie ook gemaakt. In een focusgroep benoemen producenten dat communicatie vanuit het Ctgb op bestuurlijk en technisch niveau op orde is, maar dat de communicatie over individuele gevallen minder goed verloopt. Echter, rondom dit punt hebben de stakeholders een ander beeld dan het Ctgb zelf. Het Ctgb stelt – zoals hierboven benoemd – te hebben geïnvesteerd in communicatie over al deze aspecten en acht zijn informatievoorziening richting de stakeholders op orde.

Tot slot wordt door de producenten geen ruimte ervaren om een beleidsmatige discussiepunten aan te dragen bij het Ctgb. Het Ctgb merkt zelf op dat het regelmatig vragen krijgt over beleidskeuzes en ervaart het als lastig om – als uitvoerder – uitleg te geven over beleidsmatige en/of politieke kwesties.

## 4.6 Deelconclusie doeltreffendheid

Doeltreffendheid raakt aan de mate waarin het Ctgb door het uitvoeren van zijn wettelijke – en daarvan afgeleide – taken maatschappelijke meerwaarde toevoegt. Over het algemeen zijn we positief over de taakuitvoering van het Ctgb en voert het Ctgb zijn taken doeltreffend uit. In het primaire proces van risicobeoordeling zien we dat het Ctgb een wetenschappelijk goed onderlegde organisatie is met hoge kwaliteitsstandaarden en die onafhankelijk en volgens de wettelijke richtlijnen opereert.

Ook geeft het Ctgb degelijk en tijdig advies richting ministeries en blijkt het Ctgb daarmee een betrouwbare vraagbaak voor specialistische kennis op het terrein van biociden en gewasbeschermingsmiddelen. Daarnaast zien we dat het Ctgb zijn voorgenomen aanjagersrol in EU-verband waarmaakt en dat deze wordt gewaardeerd door internationale collega-autoriteiten. Binnen Europa heeft het Ctgb een zeer goede reputatie.

We zien ook enkele aandachtspunten rond de doeltreffendheid van het Ctgb, waaraan meerdere (deels) externe factoren ten grondslag liggen. Zo zijn er meerdere afhankelijkheden in de risicobeoordeling die negatieve gevolgen hebben voor de voorspelbaarheid en doorlooptijd van het proces. Daarnaast zien we dat de aanjagersrol van het Ctgb in EU-verband niet leidt tot de gewenste mate van harmonisatie van het stelsel, mede doordat de inspanningen van andere lidstaten achterblijven.

We plaatsten tot slot een kritische kanttekening bij de communicatie en transparantie van het Ctgb, zowel rondom het primaire proces richting aanvragers, als daarbuiten. De IVC, het klantonderzoek en de vorige evaluatie hadden als uitkomst dat communicatie en transparantie naar de externe stakeholders beter kan, en ook in deze evaluatie komt dit beeld naar voren. Het Ctgb investeert fors in deze taak (o.a. middels de meerjarenprogramma's VDSL en OBSO), maar in de beeldvorming lijkt dit vooralsnog niet te leiden tot een groot effect. Aan de andere kant verdient het wel een compliment hoe transparant het Ctgb zich (bijvoorbeeld in jaarverslagen) opstelt ten aanzien van de opgaven waar zij voor staat en de maatregelen die het Ctgb daarop neemt.

## / 5 Doelmatigheid

### 5.1 Processen

#### Beoordelingsproces

De primaire taak van het Ctgb is de beoordeling van gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Voor zowel gewasbeschermingsmiddelen als biociden wordt in het beoordelingsproces onderscheid gemaakt tussen de beoordeling van stoffen en van middelen. Het kan daarbij gaan om hernieuwde goedkeuringen of beoordelingen van nieuwe stoffen of middelen. Op hoofdlijnen doorloopt elke aanvraag onderstaand proces:



Figuur 3. Beoordelingsproces gewasbeschermingsmiddelen en biociden<sup>17</sup>.

#### Pre-aanvraag

Het Ctgb heeft een Servicedesk, die informatie verstrekt en vragen beantwoordt van producenten, gebruikers, handhavers en burgers. Uit de gesprekken die we hebben gevoerd, inclusief de focusgroep met producenten en eindgebruikers, komt een positief beeld naar voren over de Servicedesk. Het Ctgb is dienstbaar en levert kwalitatief goede informatie.

Bij sommige aanvragen organiseert het Ctgb een *pre-submission meeting* met de aanvrager, met als doel om de aanvraag en het proces door te spreken en de kwaliteit van de aanvraag (en aangeleverde informatie) te verbeteren. Het Ctgb geeft in gesprekken aan hier goede ervaringen mee te hebben en waakt ervoor om zich hierin niet teveel een adviserende rol aan te meten. Tegelijkertijd kunnen niet alle knelpunten rondom de aanvraag met de *pre submission meeting* worden ondervangen.

#### Inhoudelijke beoordeling

Aan elke aanvraag wordt een projectleider toegewezen. De projectleider is eindverantwoordelijk voor het proces tot en met de besluitvorming. De projectleider is verantwoordelijk voor een totale kosten inschatting van de aanvraag. De tijdschatting is de verantwoordelijkheid van de WBA-teams. Het beoordelingsproces is zo ingericht, dat teams in principe zoveel mogelijk parallel werken aan een dossier. Vaak zijn er echter afhankelijkheden, waarbij als het ene team klaar is, het volgende team het stokje overneemt.

---

<sup>17</sup> Begroting en werkplan 2022 Ctgb.

Binnen de teams zijn er geen vaste medewerkers toegewezen aan dossiers, dit is afhankelijk van beschikbaarheid van het moment. Ook is op dit moment de ICT nog niet zo ingericht dat meerdere medewerkers per expertise tegelijk in één dossier kunnen werken. Het is wel de verwachting dat dit mogelijk wordt met de aanstaande verdere implementatie van Organisatiebrede Samenwerkingsomgeving (OBSO).

Het Ctgb geeft in gesprekken aan dat de teamindeling op basis van expertise, die (parallel of na elkaar) een onderdeel van het onderzoek verrichten, de meest efficiënte manier lijkt om het werk in te richten. De doorlooptijden zijn dermate lang, dat een vast team per dossier zou leiden tot teveel tussentijdse wisselingen. Er was eerder een structuur met andere werkvormen, maar dit werd toentertijd niet als succesvol ervaren door gesprekspartners bij het Ctgb.

## Collegebesluiten

Tijdens de maandelijkse vergaderingen worden de beoordelingen die gereed zijn voor besluitvorming voorgelegd aan het College. De projectleiders bereiden samen met de wetenschappelijke beoordelaars het voorstel voor beoordeling voor, door het schrijven van een 'oplegger' bij het dossier. In deze oplegger worden de belangrijkste knelpunten en dilemma's uitgewerkt, zodat gericht het gesprek kan worden gevoerd over de kern van het dossier. Collegeleden geven aan dat deze wijze van samenwerken met de loop van de jaren is gegroeid en dat het College en de ondersteuning goed op elkaar zijn ingespeeld. De werkwijze en de kwaliteit van de opleggers worden door de gesprekspartners als positief en goed ervaren.

## Knelpunten in het beoordelingsproces

Meerdere respondenten geven aan dat er nadelen zijn aan de werkwijze in teams per expertise. 'Eigenaarschap' omtrent de voortgang van het dossier wordt daardoor minder gevoeld bij de WBA-teams, omdat zij telkens in verschillende dossiers werken. Overzicht en sturing op werklust/onderhandenwerk wordt gezien als een punt voor verbetering. Dit betekent overigens niet dat de gesprekspartners binnen het Ctgb een voorkeur hebben voor een andere teamindeling. Het werk is specialistisch van aard en op de huidige manier is het werk beter planbaar. De werkdruk varieert namelijk per team, per periode.

Bovenstaande is ook een gevolg van de inrichtingskeuze: onderzoeksmedewerkers worden "dual aangestuurd", enerzijds door de teammanager van de afdeling WBA, en anderzijds door de projectleider van het betreffende dossier. Dit maakt aansturing minder eenvoudig (zoals op kortere doorlooptijden).

De variatie in werkomvang en vertrek van medewerkers, leidt ook tot wisselende over- en ondercapaciteit bij de verschillende teams. Bij welke expertise een knelpunt ontstaat in het proces is lastig te voorspellen en is afhankelijk van de aanvragen die binnenkomen, de voortgang op andere dossiers, omvang van de dossiers en de productiviteit van de experts. Ook spelen ad hoc politieke en maatschappelijke ontwikkelingen een rol, dat een verschuiving van prioriteiten en een extra belasting kan opleveren voor de betreffende expertisegebieden. Hierdoor zijn de benodigde experts voor een beoordeling soms niet tijdig beschikbaar en ligt het beoordelingsproces stil. Bij een afhankelijkheid in de beoordeling kan een dossier dan lang in de wacht staan.

## Planning & control

Het Ctgb heeft een duidelijk takenpakket, en een duidelijke missie, visie en strategie. Deze is vertaald in de meerjarenstrategie en maakt in het werkplan en begroting jaarlijks concreet welke acties het

Ctgb aan de doelstellingen verbindt. Het Ctgb heeft een goed functionerende planning & control cyclus ingericht.

Gedurende het jaar monitort de afdeling C&P, samen met de andere verantwoordelijke afdelingen, de werklust en het onderhandenwerk. Jaarlijks wordt een inschatting (begroting) van de werklust gemaakt en worden uren toegewezen aan teams en medewerkers. Er wordt een inschatting gemaakt van het aantal nieuwe aanvragen en het aantal beoordelingen dat dat jaar afgerond kan worden. Indien dit wenselijk is kan deze begroting lopende het jaar tussentijds worden aangepast. Aan de hand van de begroting worden ook knelpunten in de capaciteit gesignaleerd (over- en ondercapaciteit) in de verschillende teams. Op basis van deze informatie wordt onder meer vastgesteld welke vacatures worden uitgezet en ingevuld.

MT-leden en teamleiders krijgt eens per kwartaal rapportages met relevante sturingsinformatie, waarop zij maatregelen kan treffen. Het Ctgb is op dit moment bezig om de kwaliteit van de managementrapportages (verder) te verbeteren, vanuit het programma OBSO. Het doel daarbij is onder meer om financiële data en data uit het tijdschrijf- en planningssysteem en andere applicaties beter te integreren en daardoor makkelijker te ontsluiten. Dit levert meer sturingsinformatie op om de processen verder te kunnen verbeteren.

Het Ctgb heeft naar onze indruk een adequate en professionele planning- en control cyclus. De kwaliteit van de sturingsinformatie (bijvoorbeeld over het verloop van de doorlooptijden) kan nog wel worden verbeterd, waartoe ook het programma OBSO (in combinatie met Voorspelbaarheid en Doorlooptijden (VSDL)) is ingericht.

## 5.2 Productiviteit

### Werklast en productie

In de onderstaande tabel wordt voor 2020 de totaal gerealiseerde productieve uren met betrekking tot de verschillende hoofdproducten weergegeven. Het aandeel gewasbescherming is veruit het hoogst, gevolgd door biociden. Het verschil tussen de begrote en daadwerkelijk gerealiseerde uren laat een tekort van ca. 10 FTE zien, wat neer komt op 13% van de begrote capaciteit. Met name bij biociden zijn er beperkt aantal uren gerealiseerd, slechts 66% van wat er is begroot.

Tabel 5. Het aantal gerealiseerde uren primair proces (beoordelingen )2020<sup>18</sup>.

| Product                                   | Gerealiseerde uren 2020 | Realisatie t.o.v. de begroting 2020 |
|---|-------------------------|-------------------------------------|
| Gewasbescherming                          | 34.214                  | 97%                                 |
| Biociden                                  | 23.716                  | 66%                                 |
| EU Stoffen (gewas)                        | 16.658                  | 120%                                |
| EU Stoffen (biociden)                     | 2857                    | 114%                                |
| Beleidsadvisering (jaarlijkse vergoeding) | 2.758                   | -                                   |
| Overige producten                         | 2726                    | 88%                                 |
| <b>Totaal declarabele uren</b>            | <b>82.929</b>           | <b>87%</b>                          |
| <i>Begrote capaciteit</i>                 | <i>94.793</i>           | <i>-</i>                            |

<sup>18</sup> Ctgb Portfolio rapportage december 2020



*Verschil begrote vs. gerealiseerde capaciteit -11.864 -*

Uit de onderstaande tabel volgt de begroting van het huidige jaar van het aantal declarabele uren van de medewerkers van het primair proces van het Ctgb (WBA en C&P), uitgesplitst per hoofdproduct. Deze begroting laat de onderling verdeling van de declarabele uren zien. Hieruit volgt dat de bijdrage in uren besteed aan het primaire proces WBA (inhoud: beoordeling) en C&P (proces: planning en projectleiding) ongeveer 65%-35% is.

In deze tabel is ook zichtbaar dat de declarabele uren door het Ctgb zijn gematcht met de daadwerkelijke capaciteit, waaruit een tekort blijkt van +/- 4 FTE voor WBA (zie tabel). Echter, dit wil niet zeggen dat met de invulling van deze capaciteitsclaim al het onderhandenwerk dat voorligt verricht kan worden. Het Ctgb werkt in de begroting met een correctiegetal, die een vergelijking van de vraag maakt met de reële capaciteit. Om het totaal aan onderhandenwerk aan te kunnen (en de doorlooptijden het hoofd te kunnen bieden) zou in werkelijkheid fors meer capaciteit nodig zijn (een exacte analyse hebben we niet gedaan).

Tabel 6. Begroting uren primair proces en beschikbare capaciteit<sup>19</sup>.

| Product                                      | Begroting uren<br>WBA 2022 | FTE         | Begroting uren<br>C&P 2022 | FTE          |
|--|----------------------------|-------------|----------------------------|--------------|
| Gewasbescherming                             | 23.447                     | 19,62       | 8.354                      | 7,58         |
| Biociden                                     | 20.835                     | 17,43       | 8.156                      | 7,40         |
| EU Stoffen Gewas                             | 15.558                     | 13,01       | 2.015                      | 1,82         |
| EU Stoffen Biociden                          | 2.537                      | 2,13        | 1.091                      | 0,99         |
| Advisering (jaarlijkse vergoeding)           | 4.085                      | 3,42        | 3.000                      | 2,72         |
| Overige producten                            | 10.662                     | 8,92        | 4.314                      | 3,91         |
| <b>Totaal begrote declarabele uren</b>       | <b>77.124</b>              | <b>64,5</b> | <b>26.930</b>              | <b>24,4</b>  |
|  |                            |             |                            | <b>4</b>     |
| <i>Beschikbare declarabele capaciteit</i>    | <i>71.766</i>              | <i>60</i>   | <i>27.219</i>              | <i>24,70</i> |
| <i>Verschil begrote vs. reële capaciteit</i> | <i>-5.358</i>              | <i>4</i>    | <i>289</i>                 | <i>-0,26</i> |

Bron: spreadsheet "Vraag en aanbod" 2022

Tabel 7. Productiviteit medewerkers primair proces.

| Netto beschikbare tijd per FTE | Netto beschikbare tijd<br>in uren per jaar (2022) | Begroot % productieve<br>(declarabele) uren |
|--------------------------------|---|---|
| Onderzoeksmedewerker (WBA)     | 1522  | 75%-77,2%                                   |
| Projectleider (C&P)            | 1522  | 71%   |

Bronnen: Vraag en aanbodsheet 2022 & Rijksnorm handleiding overheidstarieven (Min BZK)

Alle medewerkers van het Ctgb schrijven uren. Bij de jaarbegroting wordt vastgesteld hoeveel netto beschikbare tijd in uren per jaar beschikbaar is, op basis van werkbare dagen in het kalenderjaar en aftrek van verlof en verzuim. In 2022 is deze norm vastgesteld op 1522 uur per medewerker. Een WBA-medewerker heeft een norm van 75%-77,2% aan declarabiliteit. Dit is afhankelijk per team, en er zijn nog enkele uitzonderingen op deze norm. Op basis van beschikbare cijfers uit 2020 en 2021 wordt deze norm over het geheel genomen 92% en respectievelijk 97% gerealiseerd.

<sup>19</sup> Ctgb Vraag en aanbod spreadsheet 2022

Wij hebben de indruk dat de declarabiliteit enigszins aan de lage kant is, hoewel het Ctgb een kennisintensieve organisatie is waardoor het niet realistisch is om het Ctgb langs algemene rijksnormen te houden over declarabele percentages. Onder de niet-declarabele uren vallen de volgende activiteiten:

- ▶ Inwerkuren nieuwe medewerker / mentorschap
- ▶ Kennisdeling (inclusief audits en workshops)
- ▶ Intern Beleid
- ▶ Intern Juridisch advies
- ▶ Servicedesk activiteiten
- ▶ Bijdragen aan organisatieprojecten (o.a. Toetsingskader, werkinstructies, OBSO, VSDL)

Niettemin achten wij een declarabiliteit van 75-77% aan de lage kant, juist gelet op de knelpunten rondom de productie. Gebrek aan capaciteit kan immers enerzijds opgelost worden door meer mensen aan te nemen, maar anderzijds ook door huidige medewerkers effectiever in te zetten. Het is aan te bevelen dat het Ctgb verder nadenkt over hoe dit te bewerkstelligen.

## Doorlooptijd

### Hoge doorlooptijden vormen een EU-brede uitdaging

Eén van de belangrijkste uitdagingen waar het Ctgb voor staat is het terugbrengen van de doorlooptijden. De normtijden voor de meeste type aanvragen zijn bij wet geregeld. In de regel worden deze normtijden zelden gehaald. Dit is een EU-breed probleem en daar zijn verschillende oorzaken voor waar we in deze paragraaf nader op in zullen gaan.

Op basis van cijfers van 2021, duurt een gewasbeschermingsbeoordeling duurt gemiddeld 907 dagen en een biocidebeoordeling gemiddeld 731 dagen. Dit is ruimschoots boven de wettelijke normering.<sup>20</sup> Nota bene, in deze cijfers zijn ook enkele intrekkingen opgenomen en omvat ook verschillende type aanvragen. Wanneer we alleen de daadwerkelijke beoordelingen zouden weergeven komt het aantal dagen nog enigszins hoger uit. Wat naast de duur van de procedure opvalt, is dat het aantal dagen binnen één type aanvraag sterk verschilt. Het gemiddelde zegt niet alles, de afwijking (standaarddeviatie) tussen de dossiers is bij alle type aanvragen groot. De doorlooptijd van hetzelfde type aanvraag kan honderden dagen verschillen. Dit bewijst dat er veel variatie is in doorlooptijd (en is daarmee ook een indicator voor de moeilijke voorspelbaarheid van de doorlooptijd).

Onderstaande tabel geeft de gemiddelde cijfers weer. Met bruto doorlooptijd wordt bedoeld de werkelijke tijd, met netto zijn de onderbrekingen ("stop-de-klok") afgetrokken, als het Ctgb in afwachting was op bijvoorbeeld aanvullende informatie. De cijfers in deze tabel zijn indicatief, we moeten een kanttekening plaatsen dat het Ctgb de cijfers heeft gegenereerd om een kwalitatief (in plaats van kwantitatief) beeld te krijgen en het is veelal gebaseerd op een beperkt aantal aanvragen. Met de aanstaande release van planningstool GRIP verwacht het Ctgb meer betrouwbare data te kunnen genereren met een beeld over de jaren heen. Niettemin geeft dit een inzicht in de omvang van de knelpunten rondom de doorlooptijden.

---

<sup>20</sup> De normtijden variëren per type aanvraag, mede afhankelijk van de te nemen processtappen. Een (vereenvoudigde) normtijdentabel is opgenomen in de bijlage als tabel A.4.4

Tabel 8. Doorlooptijden van verschillende aanvraagtypen in 2021.

| Type  | Bruto doorlooptijd | Netto doorlooptijd | Dagen onderbroken |
|---|--------------------|--------------------|-------------------|
| <b>Gewasbeschermingsmiddelen</b>  | <b>907</b>         | <b>660</b>         | <b>247</b>        |
| <i>Aanvraag nieuwe goedkeuring werkzame stof (NL als rapporteur)</i>      | 1118               | 969                | 149               |
| <i>Wijzigingsaanvraag (NL als rapporteur)</i>                             | 881                | 817                | 64                |
| <i>Zonale aanvraag nieuwe toelating middelen (NL niet als rapporteur)</i> | Nb.                | 839                | Nb.               |
| <i>Renewal toelating</i>  | 1306               | 590                | 716               |
| <i>Wijzigingsaanvraag NL</i>  | Nb.                | 984                | Nb.               |
| <i>Wederzijdse erkenning</i>  | 532                | 532                | 0                 |
| <i>Aanvraag nationale uitbreiding kleine toepassingen</i>                 | 445                | 378                | 67                |
| <b>Biociden</b>   | <b>731</b>         | <b>580</b>         | <b>151</b>        |
| <i>Reguliere toelating</i>  | 822                | 631                | 191               |
| <i>Verlenging toelating</i>   | 454                | 426                | 28                |

## Het werkaanbod is daarnaast moeilijk voorspelbaar

Zoals onder Doeltreffendheid is uitgewerkt, zijn er diverse ontwikkelingen die tot gevolg hebben dat de normatieve doorlooptijden niet worden gehaald. De moeilijke voorspelbaarheid wordt door gesprekspartners genoemd als één van de belangrijkste. De afdeling C&P is ingericht om de werklust zo beheersbaar mogelijk te houden. De afdeling maakt onder meer jaarlijks een begroting met de verwachting van het aantal ingediende aanvragen en het aantal aanvragen dat wordt afgehandeld. De planning wordt daar vervolgens op ingericht. Accountmanagers proberen de aanvraagstroom zoveel mogelijk in kaart te brengen, door navraag te doen bij producenten.

Ook binnen één aanvraag blijkt het niet eenvoudig om in te schatten hoeveel tijd voor welke expertise benodigd is per dossier. Het Ctgb beschrijft in de jaarverslagen, en bevestigt dit in interviews, dat er sprake is van een lastig stuurbare balans in beschikbare capaciteit tussen de verschillende expertises, zowel bij biociden als bij gewasbescherming. Het moeilijk te voorspellen waar binnen afzienbare termijn expertise nodig is, wat leidt tot capaciteitsproblemen in bepaalde teams. De afgelopen periode was er bijvoorbeeld een tekort aan specialisten humane toxicologie, waardoor de beoordeling op dat gebied de *bottleneck* was in de voortgang van het proces. Het vergroten van de voorspelbaarheid is onderdeel van het programma VSDL.

Het lukt het Ctgb dus niet om op voorhand de ontwikkeling in de werkvoorraad goed te voorspellen. Onderstaand figuur laat zien dat het inderdaad er in 2020 en in 2021 inderdaad een disbalans was tussen het begrote aantal afgehandelde aanvragen en het gerealiseerde aantal. Dit laat zien dat de onderhandenwerkpositie fors is.

Tabel 9. Aantal afgehandelde beoordelingen, begroot en gerealiseerd<sup>21</sup>

| Afgehandelde<br>beoordelingen | Gewasbescherming |       |      | Biociden |       |      | EU-Stoffen |       |      | Overig |       |     |
|-------------------------------|------------------|-------|------|----------|-------|------|------------|-------|------|--------|-------|-----|
|                               | Begr.            | Real. | %    | Begr.    | Real. | %    | Begr.      | Real. | %    | Begr.  | Real. | %   |
| 2020                          | 147              | 177   | 120% | 115      | 132   | 115% | 11         | 7     | 63%  | 900    | 553   | 61% |
| 2021                          | 251              | 154   | 67%  | 120      | 90    | 76%  | 16         | 17    | 106% | 1030   | 852   | 83% |

## Het Ctgb heeft beperkt inzicht in de knelpunten die bijdragen aan hoge doorlooptijden

Het is niet eenvoudig gebleken om een overzicht van de ontwikkeling van de doorlooptijden over de evaluatieperiode in kaart te brengen. Het Ctgb heeft bijvoorbeeld geen overzicht van de ontwikkeling van de doorlooptijden over de jaren. Ook is niet (direct) inzichtelijk hoe de bestede tijd per dossier toeneemt, of waar in het beoordelingsproces precies de knelpunten zitten ten aanzien van de doorlooptijd. Kortom, sturingsinformatie gericht op de doorlooptijden was beperkt beschikbaar. Ook in andere Europese landen speelt dit probleem. In een EU-breed onderzoek in 2017<sup>22</sup> naar de markttoelating van gewasbeschermingsmiddelen bleek van de zeven onderzochte landen het Verenigd Koninkrijk (destijds nog onderdeel van de EU) het enige land dat actief kwantitatieve gegevens bijhield voor elk onderdeel van het evaluatieproces. Met zijn op maat gemaakte IT-systeem om prestaties te monitoren en te waarborgen werd het Verenigd Koninkrijk een "good practice" voorbeeld voor andere Europese landen.

Het feit dat het Ctgb niet het volledige overzicht heeft van de duur van het beoordelingsproces is verklaarbaar, omdat het Ctgb weliswaar stuurt op een efficiënte en doelmatige afhandeling van dossiers, maar niet rechtstreeks op het behalen van de normtijden. De hoge werklast en de grote veelzijdigheid aan verschillende typen aanvragen, maakt dat de normtijden in de regel niet gehaald worden en daardoor ook als niet haalbaar en realistisch (meer) worden geacht. Sommige gesprekspartners geven aan dat bepaalde normtijden dan ook eigenlijk omhoog zouden moeten worden bijgesteld. Dat zou dan op Europees- en wetgevingsniveau dienen te gebeuren. Dit wordt wel aangekaart, maar in Europa vindt dit geen weerklank.

De omvang van het probleem van de lange doorlooptijden is door het voorgaande echter beperkt inzichtelijk en niet eenvoudig vast te stellen of te kwantificeren. Het is handwerk door het ontbreken van koppelingen tussen de systemen. Ook de analyse van de netto en bruto doorlooptijden wordt weliswaar uitgevoerd, maar dit wordt ook niet consequent bijgehouden. Deze informatie is daardoor niet volledig. Het is overigens wel de bedoeling dat het ICT-programma OBSO in combinatie met GRIP meer inzicht gaat geven in de doorlooptijden, zodat hier beter op kan worden gestuurd.

## Personele capaciteit

### Het Ctgb zet in op gecontroleerde personele groei

Gedurende de evaluatieperiode is het Ctgb gegroeid qua FTE en aantal medewerkers. In 2016 had het Ctgb 134,8 FTE in dienst, in 2020 is dit gegroeid naar 155,3 FTE. Het aantal medewerkers is in deze periode gestegen van 148 naar 171. Het Ctgb kiest er bewust voor om in personele omvang 'gecontroleerd te groeien'. Immers, in de jaren vóór 2016 was het Ctgb al zeer sterk gegroeid.

<sup>21</sup> portfoliorapportages 2020, 2021.

<sup>22</sup> European Commission (2017); Overview report Authorisation of Plant Protection Products.

Omwillen van cohesie en organisatorische beheersbaarheid heeft het Ctgb ervoor gekozen om deze groeicurve enigszins af te vlakken. In 2022 wil het Ctgb verder groeien om de grote werkvoorraad te kunnen verwerken en disbalansen tussen de verschillende teams te beperken. Het Ctgb geeft hierbij aan dat met name behoefte is aan capaciteit dat meer flexibel kan worden ingezet, om pieken en dalen op te vangen. De onvoorspelbaarheid van het uitvoerbare werk speelt, naar onze mening, zeker een rol, maar er is een grote hoeveelheid onderhanden werk. Wij hebben de indruk dat, om de doorlooptijden binnen de normeringen te brengen, er ook in de breedte een sterkere groei van de capaciteit nodig zal zijn. Dit zou een andere kwantitatieve analyse vergen.

## **Flexibele inzet van personeel en externe capaciteit**

Het Ctgb maakt beperkt gebruik van flexibele arbeidsvormen, de meeste medewerkers zijn in vaste dienst. In enkele gevallen maakt het Ctgb gebruik van de diensten van zzp'ers en/of gepensioneerde wetenschappers die incidenteel projectmatig inzetbaar zijn. Tot slot worden onderzoeken incidenteel uitbesteed aan zogenaamde Evaluerende Instanties (EI), die een deel van de beoordeling in aanneming uitvoeren. Dit gaat om zo'n 3 FTE per jaar. Echter, het aantal EI's met de juiste kennis en vaardigheden is zeer beperkt. Het aantal uren dat bij EI's werd uitgezet was vroeger meer, maar dit is sterk afgenomen. De laatste jaren is er weer een lichte stijging. EI's hebben veelal behoefte aan een minimale afname van een bepaalde dienst, voordat zij gaan investeren in het verkrijgen van deze kennis en capaciteit. Gelet op de onzekerheden in het werkaanbod is dit een belemmering om EI's in te zetten. Ook het feit dat EI's ook voor aanvragers werken, maakt dat zij niet altijd ingezet kunnen worden. Het Ctgb realiseert zich dat flexibele arbeid een mogelijkheid kan zijn om de pieken en dalen in het werk op te vangen. Echter, in de praktijk blijkt het niet zo makkelijk in te regelen als in sommige andere sectoren. Het flexibel in kunnen zetten van gepensioneerden zou wellicht nog wel kunnen worden opgeschaald. Andere organisaties die ook werken met hoogopgeleid specialistisch personeel, zoals de Raad voor Accreditatie, hebben hier goede ervaringen mee.

## **ICT-ondersteuning**

Het Ctgb heeft diverse applicaties die het dagelijks werk ondersteunen. Zo is er een caseflowmanagement systeem en digitale tooling voor planning (Grip) en urenregistratie, die met elkaar zijn verweven. Op dit moment worden er twee meerjarenprogramma's uitgevoerd om de ICT (en het datagestuurde werken) binnen het Ctgb verder te professionaliseren.

## **Meerjarenprogramma Voorspelbaarheid & Doorlooptijden (VSDL)**

In 2020 is het Ctgb gestart met het programma VSDL, met het doel om de voorspelbaarheid van de werklust te verbeteren en de doorlooptijden te verkorten. Eén van de pijlers van dit project is technologie, waarbij het casemanagementsysteem wordt gekoppeld aan het planningsysteem en het tijdschrijfsysteem. Daarnaast zal via de tool Power-BI in de toekomst meer en makkelijker managementinformatie kunnen worden ontsloten. De planning voor 2021 was al aangepast met meer realistische uren en wordt voor 2022 wederom herijkt. Het Ctgb verwacht dat in 2022 hierdoor het inzicht in de werkelijke omvang van de werkvoorraad weer verder verbetert.

## **Meerjarenprogramma Organisatie brede samenwerkingsomgeving (OBSO)**

In 2019 is dit project van start gegaan om de informatiehuishouding van het Ctgb te stroomlijnen. Na inventarisatie en analyse van de processtromen, zijn processen in kaart gebracht die ondersteund zullen worden door applicaties. Het uiteindelijke doel is om één geïntegreerd applicatielandschap en samenwerkingsomgeving te bewerkstelligen. In 2022 zullen de belangrijkste veranderingen plaatsvinden.

Gesprekspartners in de uitvoering geven aan dat zij uitkijken naar de nieuwe applicaties, waardoor zij bijvoorbeeld meer samen in één document kunnen werken. Dit maakt het werken efficiënter.

## Bezwaar, beroep en WOB-zaken

Vanaf 2019 heeft het Ctgb geïnvesteerd in de uitbreiding van het team juridische zaken. Het team is verantwoordelijk voor bezwaar- en beroepszaken, alsook het afhandelen van Wob-verzoeken. In het begin van de evaluatieperiode was hier sprake van een grote achterstand, waarbij de wettelijke termijnen (lang) niet werden gehaald. Sinds 2020 is er voldoende capaciteit en in 2021 is een belangrijk deel van de achterstand weggewerkt, over de volle breedte en specifiek in beroepszaken. Uit de gesprekken die we hebben gevoerd kwam naar voren dat de verwachting is dat de achterstanden volledig zullen zijn ingelopen in 2022.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van het aantal afgehandelde bezwaren en beroepen, en de gemiddelde doorlooptijd in maanden. Het Ctgb merkt over de cijfers op dat aantallen niet alles zeggen: net als bij de beoordelingen is de ene zaak is veel omvangrijker dan de andere.

Tabel 10. Overzicht van het aantal afgehandelde bezwaar- en beroepsschriften en doorlooptijden in maanden<sup>23</sup>.

| Jaar | Aantal bezwaren afgehandeld | Doorlooptijd in maanden | Aantal beroepen afgehandeld | Doorlooptijd in maanden |
|------|-----------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| 2017 | 45                          | 18                      | 2                           | 20                      |
| 2018 | 30                          | 10                      | 7                           | 25                      |
| 2019 | 38                          | 16,5                    | 7                           | 42,5                    |
| 2020 | 33                          | 24                      | 8                           | 16                      |
| 2021 | 46                          | 22                      | 14                          | 20,5                    |

## 5.3 Deelconclusie doelmatigheid

Over het geheel genomen functioneert het Ctgb doelmatig en is het gedurende de evaluatieperiode steeds doelmatiger gaan functioneren. Het Ctgb heeft een functionerende planningstool, de beschikbare capaciteit wordt begroot en verdeeld, en de medewerkers registreren hun bestede tijd. Ten opzichte van de vorige evaluatieperiode heeft de organisatie een belangrijke slag gemaakt in het professionaliseren van de bedrijfsvoering en het inrichten van een adequaat planningssysteem. Daarentegen is doelmatigheid ook een punt van aandacht, met name gelet op de problematiek rondom capaciteit en doorlooptijden.

Het Ctgb heeft ervaring met verschillende manieren van het inrichten van de werkwijze, waarbij de conclusie is dat de huidige expertise-gebaseerde teamindeling het meest doelmatig functioneert. Deze inrichtingskeuze kent echter wel als nadeel, dat er minder 'eigenaarschap' wordt gevoeld door de wetenschappelijke beoordelaars. Dit komt doordat zij telkens aan nieuwe dossiers werken en ook slechts één schakel van het gehele proces zijn. Het kan nader worden bekeken of de duale aansturing vanuit de eigen afdeling en daarnaast de projectleider daarin een rol speelt.

<sup>23</sup> Ctgb jaarverslagen 2017 t/m 2021



Het Ctgb acteert op het knelpunt van de lange doorlooptijden en het is één van de speerpunten in de meerjarenstrategie. Er ontbreekt echter een duidelijke sturing op het (zoveel mogelijk) behalen van de wettelijke normtijden. Het valt daarbij op dat benodigde sturingsinformatie nog beperkt inzichtelijk is. Daar speelt mee dat het Ctgb de normtijden al grotendeels heeft losgelaten, omdat deze niet als realistisch worden gezien.

Het is van belang om inzicht te krijgen in de omvang (kwalitatief inzicht en kwantificering) van de lange doorlooptijden versus de normtijden. Het is op dit moment niet inzichtelijk gemaakt hoeveel capaciteit er, nog los van de belemmeringen als schaarse arbeidskrachten en belasting voor de organisatie, in theorie nodig zou zijn om al het onderhandenwerk aan te kunnen. Meer capaciteit is echter niet de oplossing, volgens het Ctgb. Een beoordelingsaanvraag is een keten, en het is moeilijk voorspelbaar waar de keten in de knel komt. Het inzichtelijk maken van het onderhandenwerk is dan ook niet direct de oplossing, maar maakt zou wel de omvang van het probleem beter inzichtelijk maken. Ook is niet duidelijk hoeveel tijd en binnen welke doorlooptijd een tussenstap in het beoordelingsproces kost.

De (ICT-)programma's OBSO en VSDL hebben onder meer tot doel om meer sturingsinformatie te genereren, om samenwerking te verbeteren, efficiënter en effectiever te werken. Het zichtbare effect van deze programma's blijft op dit moment nog uit, omdat deze programma's nog lopen.

Het Ctgb heeft veel onderhandenwerk, maar niet al het onderhandenwerk is direct uitvoerbaar. Ondanks deze inzet lijkt het erop dat het Ctgb meer capaciteit zou kunnen gebruiken om de achterstanden weg te werken. Het liefst medewerkers die flexibel inzetbaar zijn, om pieken en dalen op te kunnen vangen. De onderhandenwerkpositie is echter fors in brede zin, dus capaciteitsgroei verdient aandacht, bijvoorbeeld door gepensioneerde ex-Ctgb medewerkers op opdrachtbasis in te zetten. Ook de declarabiliteit van de WBA-medewerkers zou, voor zover wij dit hebben kunnen beoordelen, mogelijk verhoogd kunnen worden.

## / 6 Governance en samenwerking

### 6.1 Governance en bestuurlijke principes

#### **Het Ctgb geeft duidelijke invulling aan governance en bestuurlijke principes**

In het kader van deze evaluatie maken we een onderscheid in interne governance (de wijze en de principes waarop het Ctgb wordt bestuurd) en de externe governance en samenwerking. Daaronder verstaan we onder meer de bestuurlijke- en toezichtstructuur in termen van eigenaarsverantwoordelijkheid, opdrachtgeversverantwoordelijkheid en uitvoerende verantwoordelijkheid, inclusief passende wijze van functioneren.

Het Ctgb geeft invulling aan de interne governance en bestuurlijke principes door het hanteren van strategische uitgangspunten en focus voor goed bestuur zoals genoemd in de meerjarenbeleidsplannen 2016-2019 en 2020-2023. De voornaamste bestuurlijke principes c.q. komen hierin terug:

- ▶ Het Ctgb neemt hoogwaardige besluiten op basis van wetenschappelijk inzichten en een internationaal geaccepteerd kwaliteitsniveau vastgelegd in toetsingskaders.
- ▶ Het Ctgb beleeft zijn onafhankelijkheid in interactie met zijn omgeving.
- ▶ Het Ctgb zet actief in op Europese harmonisatie en verduurzaming.
- ▶ Het Ctgb hanteert waarden en normen passend bij de missie, visie en kerntaken. Dit betreft: deskundigheid, betrouwbaarheid, onafhankelijkheid, integriteit, transparantie en service georiënteerd, interne en externe kennisontwikkeling- en deling, tijdigheid conform wettelijke of overeengekomen termijnen.
- ▶ Het Ctgb verankert en versterkt de communicatie met stakeholders en collega's om efficiënter en effectiever samen te werken.
- ▶ Het Ctgb ontwikkelt, integreert en implementeert een nieuw applicatielandschap om de processen en medewerkers beter te ondersteunen.
- ▶ Het Ctgb bevordert de wendbaarheid van de organisatie om beter te kunnen inspelen op de omgeving.

Deze strategische punten zijn o.i. adequaat en komen grotendeels overeen met governancecodes in vergelijkbare branches, zoals de "Code goed bestuur universiteiten". Het Ctgb weet deze focuspunten ook concreet te vertalen in werkdoelen en activiteiten, waarop we nader ingaan in de hoofdstukken Doeltreffendheid en Doelmatigheid.

### 6.2 Bestuursstructuur

#### **Invulling van het driehoeksmodel**

##### **De governancerelatie krijgt vorm aan de hand van het driehoeksmodel**

In het driehoeksmodel worden de rollen van eigenaar (SG ministerie van LNV), de opdrachtgever (beleidsdirecties) en de opdrachtnemer (Ctgb) onderscheiden. De toepassing van deze governancestructuur – afkomstig uit het agentschapsmodel – is uiteengezet in de circulaire 'Governance ten aanzien van zbo's'.

De eigenaarsrol wordt ingevuld door de SG van het ministerie van LNV, ondersteund door het team eigenaarsondersteuning. De opdrachtgeversrol kent meerdere gezichten. Op hoofdlijnen is het ministerie van LNV verantwoordelijk voor het gedeelte gewasbeschermingsmiddelen en het ministerie van IenW voor het gedeelte biociden. De DG Agro van het ministerie van LNV treedt op als coördinerend opdrachtgever. Echter, ook de ministeries van VWS en SZW hebben vanuit beleidsverantwoordelijkheid op meer specifieke beleidsterreinen een opdrachtgevende rol. In de praktijk is de opdrachtgevende rol van deze twee ministeries klein. Wel zijn ze betrokken bij meerdere besluitvormingsprocessen.

## **Iedere rol in de governancestructuur heeft eigen verantwoordelijkheden**

De rollen in de driehoek en bijhorende verantwoordelijkheden kunnen, mede aan de hand van de Kaderwet zbo's op hoofdlijnen als volgt worden samengevat.

### *Eigenaar*

- ▶ Het inrichten en onderhouden van het sturingsmodel binnen het departement en tussen de ministeries en het zbo
- ▶ Het goedkeuren van de mandaatverlening en het bestuursreglement
- ▶ Het goedkeuren van de tarieven, de begroting en de jaarrekening
- ▶ Het (her)benoemen, schorsen en het ontslaan van het College, inclusief de bezoldiging
- ▶ Het toetsen van aanvullende rapportages – x 2 jaar
- ▶ Het zorgdragen voor een vijfjaarlijkse evaluatie.

### *Opdrachtgever*

- ▶ Het definiëren van de kwaliteit van de taakuitoefening van het Ctgb
- ▶ De opdrachtformulering (met een zo concreet mogelijke omschrijving van het resultaat) – de kaderbrief (aprilbrief) en een beoordelingskader
- ▶ Het oordeel over de uitvoering van de opgedragen taak en prestatie o.a. door het uitvoeren van beleidsevaluatie
- ▶ De besluitvorming in de verschillende Europese gremia.

### *Opdrachtnemer*

- ▶ De professionele uitvoering van taken en opdrachten
- ▶ Het bestendigen van de interne organisatie, de bredere bedrijfsvoering en het financieel en materieel beheer, met de daarbij behorende doelmatigheid en rechtmatigheid
- ▶ Het verstrekken van (periodieke) informatie aan de opdrachtgever over de uitvoering van de opgedragen taak en prestaties en de inkomsten en uitgaven
- ▶ Het snel en onversneden informeren van de eigenaar indien er verschillen ontstaan of dreigen te ontstaan tussen de werkelijke en begrote baten en lasten
- ▶ Het tijdig signaleren van problemen in de uitvoering die de opdrachtgever c.q. de eigenaar snel en onversneden bereiken, in het bijzonder waar zich politiek, bestuurlijke risico's voordoen
- ▶ Ontwerp begroting (en jaarplan)
- ▶ Opstellen jaarverslag en jaarrekening
- ▶ Opstellen strategische meerjarenvisie
- ▶ Transparante (on)gevraagde adviezen.

## **Binnen de driehoek wordt op verschillende niveaus overlegd**

Op een aantal vaste momenten per jaar vindt formeel overleg plaats in de driehoek, op bestuurlijk en ambtelijk niveau. De volgende overleggen worden tweemaal jaarlijks gehouden:

- ▶ *Het bestuurlijke overleg* – met de eigenaar, de coördinerend opdrachtgever, de opdrachtgevers en de opdrachtnemer.  
Onderwerpen zijn: de begroting, het tarievenbesluit, het jaarverslag, de jaarrekening, beleidsmatige aspecten en eventuele bedrijfsmatige ontwikkelingen.
- ▶ *Het vooroverleg* – met vertegenwoordigers op MT-niveau van alle betrokkenen om het bestuurlijk overleg goed voor te bereiden.
- ▶ *Het BFI-overleg* – tussen de eigenaar (vertegenwoordigd door de pSG) en de opdrachtnemer.  
Hierbij wordt ook een vertegenwoordiger van de coördinerend opdrachtgever uitgenodigd. Het doel van dit overleg is ook om de besluitvorming in het bestuurlijk overleg voor te bereiden.  
Daarnaast vindt hier uitwisseling en verantwoording plaats over de bedrijfsvoeringsaspecten.

In aanvulling op het bovenstaande zijn er ook ad hoc overleggen. Bijvoorbeeld tussen de ministeries (op MT-niveau) en de secretaris-directeur van het Ctgb. Uit de conclusies van een onderzoek naar de governance, uitgevoerd door ABDTOPConsult, blijkt dat deze overleggen goed functioneren en dat de professionaliteit van het Ctgb de laatste jaren sterk verbeterd is.

## Werking van de governancestructuur

### Op hoofdlijnen functioneert de driehoek naar behoren en naar tevredenheid

In het recent vernieuwde protocol van werkafspraken tussen de Rijksoverheid en het Ctgb zijn de rollen en verantwoordelijkheden van de partijen in de driehoek helder uiteengezet. Uit gesprekken die we voerden met de verschillende partijen blijkt over het algemeen ook sprake van een degelijke en duidelijke verantwoordelijkheidsverdeling, waarin alle rollen passende aandacht krijgen. De principes van het driehoeksmodel worden naar behoren in de praktijk gebracht.

Dat het model op hoofdlijnen werkt, blijkt daarnaast uit dat de betrokken ministeries goed op de hoogte zijn van ontwikkelingen op het terrein van het Ctgb. Over het algemeen worden partijen in de driehoek niet overvallen of verrast met informatie, wat goede communicatie en voldoende mate van vertrouwen in de driehoek bevestigt. Ook uit het Ctgb geen zorgen dat aansturing in de driehoek afbreuk doet aan hun rol als onafhankelijk risicobeoordelaar.

Bovengenoemde conclusies over de governance structuur en wijze van functioneren sluiten aan op een recent onderzoek van ABDTOPConsult, over de werkwijze van het sturingsmodel voor aan LNV gelieerde organisaties.<sup>24</sup> In het onderzoek wordt geconcludeerd dat de driehoek voor het Ctgb goed functioneert. De volgende stap kan worden gezet in de ontwikkeling van de governance en ABDTOPconsult adviseert om hiervoor de principes van het stewardshipmodel uit te weken, waarin gelijkwaardigheid en wederzijds vertrouwen belangrijke uitgangspunten vormen in de sturing.

### We merken daarbij op dat er terughoudendheid is in de aansturing

In interviews wordt benoemd dat de opdrachtgevers LNV en IenW terughoudend willen zijn in de aansturing van het Ctgb. Er wordt opgemerkt dat ontwikkelingen goed worden besproken, op opdrachtgevers- en eigenaarsniveau, maar dat de ministeries niet 'hard' sturen op aandachts- en ontwikkelpunten van het Ctgb.

---

<sup>24</sup> ABDTOPConsult (2022). 'Mensen maken het model. Evaluatie van de werking van het sturingsmodel voor aan LNV gelieerde organisaties.'

Dit is niet direct een kritiekpunt. Het Ministerie is (slechts) beleidsverantwoordelijk en zoals eerder opgemerkt is de relatie in de driehoek en het vertrouwen tussen de partijen goed. Aan de andere kant zien we dat het Ctgb voor grote maatschappelijke vraagstukken staat, die raken aan hoe zij hun wettelijke taak en publieke functie vervullen. De kaderbrief biedt voldoende ruimte voor het ministerie om hier invulling aan te geven.

We merken ook dat er behoefte is bij het ministerie van LNV om meer inzicht te krijgen in de lange doorlooptijden en de problematiek. Er is behoefte aan meer (kwantitatieve) sturingsinformatie. Deze informatie is naar onze mening ook nodig om beleid te kunnen maken. De te lange doorlooptijden hebben immers maatschappelijke consequenties, waar we in de eerdere hoofdstukken nader op zijn ingegaan. Het ministerie van LNV zou hier dan ook actiever op kunnen sturen en hierover met het Ctgb in gesprek gaan.

## 6.3 Samenwerking met ketenpartners

### **Het Ctgb werkt in meerdere ketens**

Zelf onderscheidt het Ctgb in zijn meerjarenstrategie vier ketens waar zij aan bijdraagt:

*1. Keten producent → distributeur → gebruiker → consument en belanghebbenden*

Het primaire proces van risicobeoordelingen en toelatingen dragen bij aan een verantwoord gebruik van middelen.

*Keten wetgever → handhaver/ toezichthouder → gebruiker*

Adviezen van het Ctgb dragen bij aan verantwoorde besluitvorming en een hoogwaardige wet- en regelgeving. (De handhaving van) het veilig gebruik van middelen is mede mogelijk doordat het Ctgb de benodigde de informatie ontsluit en verstrekt.

*Europese ketens en -netwerken*

Door een actieve rol in het harmonisatieproces en kennisontwikkeling te spelen, draagt het Ctgb bij aan een eenduidige, consequente wijze waarop beoordelingen binnen de EU worden uitgevoerd, die voldoet aan de door Nederland gewenste kwaliteitsnormen.

*Wetenschappelijke kennisketen en -netwerken*

Het Ctgb draagt bij aan de ontwikkeling van up to date beoordelingsmethoden door lacunes in de beschikbare methodieken aan te geven en door het delen van kennis en ervaring.

### **De waardering voor het Ctgb als samenwerkingspartner is over het algemeen goed**

Het Ctgb onderhoudt op verschillende manieren actief contact met de partners van de verschillende ketens en ketenpartners weten het Ctgb over het algemeen goed te vinden. Ieder jaar organiseert het Ctgb daarbij een relatiedag om een inhoudelijk onderwerp over het beoordelingswerk met diverse ketenpartners te bespreken.

Uit de focusgroepen met diverse ketenpartners blijkt over het algemeen waardering voor het Ctgb als samenwerkingspartner. Andere overheidsorganisaties (RIVM, NWWA, ILT) benoemen in de focusgroep het Ctgb te ervaren als responsief en benaderbaar. Voor biociden zijn het Ctgb en RIVM intensief samenwerkende partijen met elk hun rol zoals vastgelegd in de 'tripartiet notitie', met daarin de verdeling van takken tussen IenW, RIVM en het Ctgb. Het RIVM is ten aanzien van biociden aangewezen als verantwoordelijke instantie van de beoordelingskaders. Het Ctgb neemt ook deel in

het kennisnetwerk Biociden, gecoördineerd vanuit het RIVM. Daarnaast werden workshops georganiseerd met het Ctgb, de ILT en de NWWA, met als doel de aansluiting op elkaars praktijken te intensiveren.

### **Het Ctgb kan zijn aansluiting op enkele ketens verbeteren**

Vanuit toezicht- en handavingsperspectief werd in een focusgroep wel opgemerkt dat de wettelijke gebruiksvoorschriften (WG) of samenvatting van productkenmerken (SPC) die het Ctgb geeft om toe te lichten hoe een specifiek middel moet worden toegepast, de afgelopen periode soms 'vaag' zijn. Het zijn geregeld grote stukken tekst die moeilijk te vertalen zijn naar de uitvoeringspraktijk. De aansluiting op de toezichts- en handavingspraktijk kan beter, wordt ook benoemd in een interview met het ministerie van LNV.

Kritische geluiden over het Ctgb als ketenpartner komen voornamelijk uit de hoek van producenten en brancheorganisaties. De kritiek richt zich verder met name op doorlooptijden en communicatie. In de focusgroep met producenten wordt ook benoemd dat de drempel voor het doen van een aanvraag voor midden- en klein bedrijven (m.n. in de biocidensector) te hoog is. De drempel van hoge wettelijke vereisten aan stoffen en middelen kan het Ctgb echter niet wegnemen. Mogelijk is er wel ruimte voor verbetering van de aansluiting van specifiek kleinere producenten op het Ctgb om kennisoverdracht te intensiveren. In de focusgroep wordt benoemd dat de aansluiting van grotere bedrijven op het Ctgb in het algemeen beter is.

## 6.4 Deelconclusie governance en samenwerking

Het Ctgb heeft een goed functionerend intern governancemodel. De externe governance relatie van het Ctgb en de verantwoordelijke ministeries wordt over het algemeen gekenmerkt door open communicatie, goede onderlinge verhoudingen en een hoge mate van vertrouwen. De uitgangspunten van het driehoeksmodel worden toegepast zoals beoogd in de circulaire 'governance ten aanzien van zbo's' en op hoofdlijnen werkt deze rolverdeling in de praktijk naar behoren. In geen van de gesprekken die voor deze evaluatie zijn gevoerd, komt fundamentele kritiek naar voren die raakt aan de vormgeving of praktijkwerking van de governance van het Ctgb. Ook wordt deze conclusie ondersteund door het recent afgeronde onderzoek van ABDTOPconsult.<sup>25</sup>

De beleidsverantwoordelijke ministeries zijn terughoudend met sturing op het Ctgb (bv. als het aankomt op de hoge doorlooptijden). Het Ctgb staat echter voor grote vraagstukken, met nationale en internationale maatschappelijke consequenties. Een sterkere rolinvulling in de driehoek is vereist om gezamenlijk deze vraagstukken te adresseren en terughoudendheid in de aansturing kan naar ons inzicht een risico vormen voor het invullen van verantwoordelijkheden. Daar is tevens voldoende sturings- en verantwoordingsinformatie voor nodig.

In de verschillende ketens zien we ook dat er algemene waardering heerst voor het Ctgb als betrouwbare en degelijke samenwerkingspartner. De inhoudelijke kwaliteit van het werk wordt algemeen herkend. De aansluiting op die ketens (zoals de toezichts- en handavingspraktijk en de productieketen) kan echter op sommige punten verbeterd worden.

---

<sup>25</sup> ABDTOPConsult (2022). 'Mensen maken het model. Evaluatie van de werking van het sturingsmodel voor aan LNV gelieerde organisaties.'



## /7 Conclusies

In deze evaluatie is het functioneren van het Ctgb in het uitvoeren van zijn taken onderzocht in de periode van 2016 tot en met 2020, specifiek keken we naar de aspecten doeltreffend- en doelmatigheid. Aanvullend hebben we gekeken naar de governance en interne organisatie. Gelet op het moment van uitvoering van de evaluatie hebben we bevindingen uit 2021 tevens betrokken in het onderzoek. We presenteren hieronder onze hoofdconclusies van de evaluatie en geven zodoende antwoord op de verschillende deelvragen van het onderzoek.

### 7.1 Algemene conclusie: een doeltreffende organisatie die hoge kwaliteit levert

#### **Op hoofdlijnen komt in deze evaluatie een positief beeld naar voren van het Ctgb**

We beginnen met het Ctgb een compliment te maken: het Ctgb komt uit de evaluatie naar voren als een professionele organisatie, die kwalitatief goed werk levert en ook een zodanige reputatie geniet. In de evaluatie komt ook over het algemeen een positief beeld naar voren over hoe het Ctgb invulling geeft aan zijn publieke taak. Dit beeld wordt ondersteund op meerdere vlakken: de hoogwaardige risicobeoordeling, de maatschappelijke inbedding van het Ctgb en de interne bedrijfsvoering.

Het Ctgb functioneert naar onze mening over het algemeen doeltreffend en doelmatig, met als uitzondering de problematiek rondom de tijdigheid van de dienstverlening en de lange doorlooptijden. We gaan in de volgende paragraaf in op deze complexe problematiek, die deels buiten de invloedssfeer van het Ctgb ligt.

#### **Het Ctgb voert beoordelingen deskundig en onafhankelijk uit**

Het primaire proces van beoordelingen wordt door het Ctgb kwalitatief hoogwaardig ingevuld. Dit beeld wordt in deze evaluatie en in eerdere onderzoeken, waaronder die van de IVC, vanuit meerdere invalshoeken bevestigd. Als een van de grotere toelatingsautoriteiten brengt het Ctgb een hoge mate van expertise en deskundigheid met zich mee. Mede hierdoor geniet het Ctgb – ook internationaal – een goede reputatie.

#### **Het Ctgb vult zijn bredere maatschappelijke rol bovendien goed in**

Aandacht en capaciteit gaat binnen het Ctgb (logischerwijs) met name uit naar het primaire proces. Echter, ook aan de andere taken zoals beleidsadvisering en samenwerking in EU-verband weet het Ctgb serieus invulling te geven. Het Ctgb heeft de afgelopen jaren zichzelf neergezet als betrouwbare partner voor ministeries bij adviesvragen. Ook hier levert het Ctgb hoogwaardige en wetenschappelijk onderbouwde inzichten, die van meerwaarde zijn voor de beleidspraktijk op ministeries. De relaties met de verschillende betrokken en verantwoordelijke ministeries zijn over het algemeen goed: er is frequent contact op meerdere niveaus, de governancestructuur is voor alle partijen helder en de onderlinge verhoudingen berusten op voldoende wederzijds vertrouwen.

Het Ctgb staat hiernaast goed in verbinding met verschillende ketens van toezicht- en handhavingspartijen, producenten en eindgebruikers en EU-partners. In het EU-speelveld pakt het Ctgb een aanjagende rol en internationale ketenpartners waarderen deze rol. We concluderen daarmee dat het Ctgb een brede maatschappelijke inbedding heeft, in relatie tot een brede set aan

stakeholders. Het Ctgb 'weet wat er leeft' en is in staat om proactief te handelen op nieuwe ontwikkelingen.

## **Het Ctgb heeft een duidelijke interne bedrijfsstructuur en prettige cultuur**

Het Ctgb kent een goed functionerende planning- en controlcyclus en er wordt gewerkt met een meerjarenstrategie. Financieel heeft het Ctgb de algemene reserve in de evaluatieperiode opgebouwd naar een gezond niveau en de tarievenstructuur die het Ctgb hanteert voor aanvragers werkt naar behoren. Daarnaast omschrijven de medewerkers van het Ctgb de organisatie als een prettige werkomgeving. De werknemerstevredenheid is over het algemeen hoog en in meerdere interviews wordt de goede werksfeer benoemd. Het is noemenswaardig dat deze cultuur nog steeds wordt ervaren, ondanks de snelle groei van de organisatie en het thuiswerken tijdens de pandemie. De interne organisatie is dus grotendeels op orde, maar de problematiek rondom de toenemende werklast en lange doorlooptijden blijft bestaan. Daar gaan we hieronder op in.

## 7.2 De problematiek van de toenemende werklast

### **Het Ctgb heeft moeite om de werkvoorraad te kunnen bolwerken**

De doorlooptijden van aanvragen zijn (veel) hoger dan de wettelijke normtijden en lopen verder op. Dit is een lang bekend en Europees breed probleem. De wettelijke normtijden worden ruimschoots niet gehaald en daar wordt feitelijk ook niet op gestuurd. Het Ctgb onderkent het probleem, maar onderschrijft ook (terecht) dat een belangrijk deel van het probleem buiten de invloedssfeer ligt van het Ctgb. Meerdere factoren spelen hierbij een rol, waar het Ctgb in zijn jaarplan naar verwijst als een *'fact of life'*:

- ▶ **De complexiteit van beoordelingen neemt toe.** Vanuit politiek en maatschappij komt een steeds nadrukkelijker behoefte om meer te weten over stoffen en middelen in de maatschappij. Dit betekent steeds uitgebreidere onderzoeken en toetsingskaders. Ook speelt de actualiteit een steeds belangrijker rol, waardoor het Ctgb gevraagd wordt (of zichzelf genoodzaakt ziet) om ad hoc inzichten en advies te produceren. De wettelijke termijnen blijven onveranderd.
- ▶ **De werklast is moeilijk voorspelbaar.** Er is een grote variatie in type aanvragen en het valt moeilijk te voorspellen hoeveel tijd een beoordeling kost. Gedurende het proces zijn er veel afhankelijkheden: een deelonderzoek kan bijvoorbeeld vaak pas plaatsvinden nadat het vorige is afgerond. Wanneer er ineens veel vraag is naar een specifieke expertise, kunnen er capaciteitsproblemen ontstaan bij teams. Het is voor het Ctgb op voorhand moeilijk voorspelbaar waar (op korte of lange termijn) extra capaciteit nodig is.
- ▶ **Schaarste in personeel.** Het Ctgb heeft moeite om wetenschappelijk personeel te vinden en te binden. Het benodigde personeel is zeer specialistisch en hoog opgeleid, en is beperkt beschikbaar op de arbeidsmarkt. Ook is het verloop relatief groot onder wetenschappelijk medewerkers.
- ▶ **Gebrek aan harmonisatie en samenwerking in EU.** In het Europese beoordelingsproces zitten elementen die zorgen voor dubbel werk, waarbij lidstaten elkaars werk controleren of overdoen. Daarnaast hebben aanvragers voor middelen de keuze bij welke instantie zij hun toelating aanvragen. Het Ctgb is populair bij aanvragers, onder meer vanwege uitgebreide kennis op het gebied van biociden. Het systeem is ingericht om samenwerking en harmonisatie tussen lidstaten te bevorderen, maar in de praktijk blijkt dit lastig tot stand te brengen.
- ▶ **Flexibiliteit in werkwijze is zeer beperkt mogelijk.** De procesmatige uitvoering van de beoordelingen is fijnmazig vastgelegd in de wet, waardoor de uitvoering is voorgeschreven en het Ctgb maar beperkte vrijheid heeft om flexibel om te gaan met wijze van beoordelen.

## **Deze problemen hebben maatschappelijke consequenties**

Deze hoge doorlooptijden hebben een maatschappelijke impact: het kan nu jaren duren om een nieuw middel goedgekeurd te krijgen, waardoor innovatie (bijvoorbeeld voor duurzame alternatieven voor stoffen en middelen) afgeremd wordt. Producenten hebben in de focusgroep aangegeven dat de aanvraagprocedure en de doorlooptijd een te hoge drempel vormt voor nieuwe toetreders op de markt. Ook bestaat door de lange doorlooptijden het risico dat onwenselijke stoffen langer op de markt blijven. Tot slot kan dit leiden tot een afname van het publieke vertrouwen in het Ctgb en het stelsel.

## 7.3 Er zijn nog meerdere aandachtspunten, ondanks inspanningen van het Ctgb

### **Het Ctgb adresseert de problematiek en heeft maatregelen in gang gezet**

De toenemende werklast legt daarnaast een grote druk op het Ctgb om de primaire processen steeds verder te stroomlijnen en doelmatiger te werken. De capaciteits- en doorlooptijdenproblematiek is dan ook één van de speerpunten in de meerjarenstrategie. Het Ctgb probeert onder meer de voorspelbaarheid van het werk te vergroten, door de koppeling en verbetering van ICT-systemen (programma's OBSO en VSDL).

Het Ctgb heeft de afgelopen jaren geïnvesteerd in de planning en begroting, en verwacht in de nabije toekomst nog meer data-gestuurd te kunnen werken, zodat inzicht en sturingsmogelijkheden worden vergroot. In de afgelopen jaren heeft het Ctgb hierin al grote stappen gezet, bijvoorbeeld door de introductie van de planningstool. Daarentegen hebben we niet de indruk dat hiermee het probleem op korte termijn kan worden opgelost. Daartoe zijn ook strategische en beleidsmatige keuzes nodig op Europees niveau en op departementsniveau (zie ook onze aanbevelingen).

### **De inzichtelijkheid van de knelpunten in het beoordelingsproces kan beter**

De primaire processen zijn complex en divers. Er is een veelvoud aan type aanvragen en binnen één type zijn ook de verschillen in complexiteit van de aanvragen zeer groot. Het is niet eenvoudig om inzicht te krijgen in waar de bottlenecks precies zitten. Het Ctgb zou kunnen zorgen voor beter inzicht in de problematiek, door de knelpunten kwalitatief, maar ook kwantitatief in kaart te brengen. Beter – cijfermatig onderbouwd – inzicht omtrent ontwikkelingen in doorlooptijden, onderhandenwerk en tijdsbesteding per team en/of processtap zouden sturingsinformatie geven om de inrichting van de processen te verbeteren. Op dit moment is het intensief handwerk om de data uit de verschillende systemen te combineren en daardoor niet gemakkelijk inzichtelijk te maken. Het is de verwachting dat door de programma's OBSO, VSDL en verbeteringen in de planningstool, het beter inzichtelijk wordt waar de knelpunten zitten.

### **De werkwijze met expertise-gebaseerde teams werkt goed, maar heeft ook nadelige effecten**

De inrichting van de organisatie, met expertise-gebaseerde teams wordt als best werkbaar gezien door het Ctgb, maar kent ook nadelen. WBA-medewerkers werken nu steeds aan een klein deel van verschillende dossiers, waardoor eigenaarschap met betrekking tot het eindresultaat niet wordt gevoeld. De declarabiliteit (zowel de normering als realisatie) van beoordelaars (ongeveer 75%) lijkt aan de lage kant. Cijfers beter ontsloten moeten worden om inzichtelijk te maken hoeveel tijd medewerkers en teams besteden aan welk onderdeel van een dossier. Dan kunnen ook *bottlenecks* in het proces eerder worden gesignaleerd en kan daarop worden ingespeeld.

## **Het Ctgb is terughoudend in de sturing op afhandeltijden**

De 'zachte' cultuur draagt bij aan de terughoudendheid om strak te sturen op efficiëntie en doorlooptijden. De cultuur wordt als positief ervaren door gesprekspartners, maar op punten mag de organisatie soms wel iets duidelijker sturen. Wij onderschrijven dat een duidelijke(re) sturing, bijvoorbeeld op productiviteit of doorlooptijd niet ten koste hoeft te gaan van de prettige werkcultuur.

## **Het vinden en binden van personeel is een uitdaging**

Wij merken hierboven al op dat het Ctgb te maken heeft met een krappe arbeidsmarkt. Het aantrekken en behouden van personeel is daarom des te belangrijker. Dit wordt door het Ctgb ook onderkend en het Ctgb doet zijn best om het hoge kwaliteitsniveau van medewerkers te kunnen blijven behouden. Het Ctgb heeft met name behoefte aan flexibel wetenschappelijk personeel: personeel dat op meerdere expertises inzetbaar is, ofwel een flexibele schil aan medewerkers die pieken en dalen kunnen opvangen. Op dit moment zijn verreweg de meeste WBA-medewerkers in vaste dienst en wordt weinig gebruik gemaakt van externe inhuur. Het ligt voor de hand om te kijken naar flexibele contractsvormen, zoals het werken met zzp'ers. Het Ctgb doet dit deels al wel, maar wellicht kan dit nog worden opgeschaald. Vanuit onze ervaring met vergelijkbare organisaties, kan ook het (vaker) op opdrachtbasis inhuren van gepensioneerde medewerkers een uitkomst zijn.

Het verloop van WBA'ers is relatief hoog, ondanks de relatief hoge medewerkerstevredenheid. Mede hierdoor vraagt het aantrekken van voldoende gekwalificeerd personeel constante inspanning. Een aandachtspunt in dit verband zijn de beperkte doorgroei- en salarismogelijkheden binnen het Ctgb. Op dit moment differentieert het Ctgb niet in salarisschalen: medewerkers van junior, medior en seniorniveau zitten in dezelfde salarisschalen. Dit is voorgeschreven vanuit het functiegebouw van de Rijksoverheid, maar kansen om nieuwe functies te creëren en interne doorgroeimogelijkheden te bewerkstelligen zijn nog niet ten volle benut. Dit hangt ook samen met de niet-hiërarchische cultuur die er heerst binnen het Ctgb en die wordt gekoesterd. Niettemin menen wij dat een het creëren van doorgroeimogelijkheden een positief effect kan hebben op medewerkerstevredenheid en behoud van medewerkers, zonder dat dit ten koste hoeft te gaan van de organisatiecultuur.

## **De communicatie richting aanvragers en de bredere informatievoorziening kan beter**

Het Ctgb kan zijn rol rondom informatievoorziening – richting aanvragers én het brede publiek – beter invullen en transparanter zijn over het beoordelingsproces. Uit de focusgroep met producenten en eindgebruikers komt naar voren dat communicatie rondom het beoordelingsproces veelal gefragmenteerd is, niet altijd goed navolgbaar en niet 'to the point'. De IVC plaatste in haar visitatierapport een kritische kanttekening bij de mate van transparantie van de besluitvorming.

Zowel in communicatie over de besluitvorming, als de bredere communicatie richting producenten en andere stakeholders, zijn in de afgelopen periode stappen ondernomen door het Ctgb. Hoewel verbeteringen in de communicatie naar voren komen in deze evaluatie, blijkt de ruimte voor verbetering nog niet volledig te zijn gevuld. Daarin merken we op dat het achterlopen van de beeldvorming op de huidige situatie mee kan spelen; de verbeteringen in communicatie worden mogelijk na verloop van tijd beter zichtbaar voor de stakeholders. Aan het Ctgb rest daarmee de taak om de invulling van deze rol en hoe deze wordt gepercipieerd door stakeholders te blijven monitoren.

## **De opdrachtgevers- en eigenaarsrollen kunnen steviger worden ingevuld**

Tot slot merken we op dat de ministeries zich terughoudend opstellen in hun inhoudelijke sturing op de werkwijze van het Ctgb en/of de achterliggende maatschappelijke problematiek. De sturing vanuit de ministeries beperkt zich nu grotendeels op de financiële kant. Deze rolopvatting past enerzijds bij het zbschap van het Ctgb. Aan de andere kant is het Ministerie wel beleidsverantwoordelijk en vragen de knelpunten om strategische en beleidsmatige keuzes (op Europees- en nationaal niveau) rondom de taakinvoering van het Ctgb.

## / 8 Aanbevelingen

### 1. Zorg voor inzichtelijkheid in doorlooptijden- en capaciteitsproblematiek

We zien mogelijkheden om het primaire proces doelmatiger in te richten. Het doel hiervan is om de productiviteit van het Ctgb te verhogen en op die manier zo efficiënt mogelijk de werkvoorraad af te handelen. Onderbouwd inzicht in de huidige knelpunten in het proces is nu te weinig aanwezig. We bevelen daarom aan om knelpunten kwantitatief en kwalitatief in kaart te brengen. Duidelijkere en beter onderbouwde (cijfermatige) informatie omtrent ontwikkelingen in doorlooptijden, de onderhandenwerkpositie en tijdsbesteding per team en/of processtap geven sturingsinformatie om de inrichting van de processen te verbeteren. Deze indicatoren helpen ook om richting de volgende evaluatie de ontwikkeling daartoe te kunnen. Daarbij merken we op dat het van belang is om intern met medewerkers (of de OR) een open gesprek te voeren over welke de informatie het beste benut kan worden en hoe. Bijvoorbeeld met betrekking tot nuttige indicatoren en realistische normen. In bijlage A.5 geven we een aanzet mee voor deze indicatoren. Deze kunnen als ondersteuning dienen bij een volgende evaluatie en een gezamenlijk streven van opdrachtgever, eigenaar en Ctgb om de knelpunten het hoofd te bieden.

#### Aanbevelingen Ctgb

- ▶ Zet – mede met behulp van lopende ICT- programma's – in op het genereren van cijfermatige informatie over ontwikkelingen in doorlooptijden van verschillende stappen in het primaire proces
- ▶ Rapporteer over deze cijfers in kwartaalrapportages/jaarverslagen
- ▶ Voer intern een open gesprek met medewerkers over hoe betere sturingsinformatie het beste gebruikt kan worden om doelmatigheid te vergroten
- ▶ Benut deze informatie vervolgens om het primair proces te optimaliseren

### 2. Onderzoek maatregelen om de productiviteit te verhogen en doorlooptijden te verlagen

Het werken in teams, op basis van expertise wordt door het Ctgb als het best werkbaar gezien om de beoordelingen uit te voeren. Maar dit systeem kent ook het nadeel dat er minder 'eigenaarschap' wordt gevoeld voor een dossier dan wanneer vaste medewerkers aan dossiers worden gekoppeld. Dit is met de lange doorlooptijden echter geen goede optie. Niettemin zou het Ctgb wel meer kunnen sturen op productiviteit en doorlooptijden, passend binnen de bedrijfscultuur. Mogelijk zijn er kansen om de declarabiliteit te verhogen. De lopende ICT-programma's zullen hierbij ondersteunend zijn en zorgen voor meer informatie om op te kunnen sturen. Het is goed om, in het kader van verwachtingen, hier op te merken dat er enkele jaren overheen zullen gaan voordat het effect van genomen maatregelen zichtbaar wordt, gelet op de lange looptijd van de dossiers.

#### Aanbevelingen Ctgb

- ▶ Maak een meerjarenplan met maatregelen om de productiviteit te verhogen en doorlooptijden te verlagen, binnen de reële mogelijkheden die het Ctgb heeft

### 3. Ga als ministeries en Ctgb met elkaar hierover in gesprek

Het is wenselijk om een gedeeld beeld te creëren met de betrokken departementen over de realiteit en de (on)mogelijkheden om de hoge werklast van het Ctgb op te lossen. De complexiteit van het



nationale en internationale speelveld leidt tot grote uitdagingen voor het Ctgb. De beschikbare capaciteit van het Ctgb is echter schaars en momenteel wordt er vanuit departementen terughoudend gestuurd op (realistische) verwachtingen en/of doelstellingen.

We bevelen aan om als (beleids)verantwoordelijke ministeries LNV en IenW afspraken te maken met het Ctgb rondom doorlooptijden en capaciteitsproblematiek. Deze kunnen worden opgenomen in kaderbrieven. Het doel hiervan is niet om louter doelen en verwachtingen uit te spreken, maar ook om de opdrachtgevers- en eigenaarsrol in de governance-driehoek met voldoende stevigheid in te vullen. Dit biedt naar ons inzien een belangrijke waarborg voor een doorlopend en constructief gesprek over de aanpak van de uitdagingen waarvoor het Ctgb staat.

Deze aanbeveling past ook binnen bevindingen uit het recent verschenen rapport van ABDTOPconsult over de evaluatie van het sturingsmodel voor aan LNV gelieerde organisaties. Over de aansturing van het Ctgb in de driehoek oordeelt het rapport positief, maar stelt ook dat de rollen nog wel verder ontwikkeld kunnen worden, vooral met betrekking tot de invulling van de rol(vastheid) van de eigenaar en het onderscheid in taken tussen eigenaar en de coördinerend opdrachtgever. Als concrete voorbeelden wordt genoemd het zorgen voor een resultaatgerichte begroting en verantwoording. Ook kan het helpen om het Ctgb nauwer te betrekken bij beleidsvraagstukken, een andere aanbeveling uit voornoemd rapport.

#### **Aanbevelingen LNV en IenW**

- ▶ Ga proactief en blijvend het gesprek aan met het Ctgb over interne en externe knelpunten in het proces
- ▶ Stem realistische doelstellingen en verwachtingen met elkaar af en neem deze op in de kaderbrieven

#### **4. Verken tegelijk de mogelijkheden om meer risicogebaseerd te kunnen beoordelen**

Daarbij komt dat er steeds meer van het Ctgb gevraagd wordt: politiek en maatschappij willen kortgezegd steeds meer weten over de mogelijke schadelijkheid van stoffen rondom ons heen. Tegelijkertijd is het van belang om beoordelingen snel uit te voeren, om duurzame innovatie niet af te remmen. Dit kan niet allemaal tegelijk. Bij sommige stoffen of middelen met een lager risicoprofiel, zou wellicht een marginalere toets kunnen volstaan. Er zouden daarom risicogebaseerde keuzes moeten worden gemaakt, om de schaarse capaciteit van het Ctgb het beste in te zetten. Daarvoor heeft het Ctgb de ministeries nodig, omdat dit ten eerste een beleidsmatige en ook een strategische opdracht is, waarbij meespeelt dat het een Europees-breed probleem is en andere lidstaten nodig zijn om het probleem aan te pakken. Immers, de procedures van het Ctgb zijn strikt voorgeschreven onder Europese wet- en regelgeving.

#### **Aanbeveling Ctgb en LNV/IenW**

- ▶ Verken samen de mogelijkheden rondom risicogebaseerde beoordeling, indien mogelijk: formuleer strategische beleidsdoelstellingen op nationaal niveau en in EU-verband

#### **5. Investeer in het vinden en binden van personeel**

Het Ctgb hanteert een gecontroleerde groeistrategie. Gelet op de hoeveelheid onderhandenwerk zou een substantiëlere groei voor de hand liggen. Daarmee is het probleem echter niet direct opgelost, omdat niet goed voorspelbaar is welke capaciteit in de toekomst nodig is. Bovendien is het specialistische hooggeschoolde personeel schaars en vergt het inwerken van personeel ook capaciteit. Het Ctgb zou meer kunnen inzetten op flexibele vormen van personele capaciteit, zoals op

opdrachtbasis, wellicht ook in combinatie met het betrekken van gepensioneerde medewerkers. Hiermee kunnen pieken en dalen in het werkaanbod beter worden opgevangen. Vergelijkbare organisaties, zoals de Raad voor Accreditatie, hebben hier goede ervaringen mee.

Om het personeel te behouden zou het Ctgb meer kunnen inzetten op het creëren van interne doorgroei- en salarismogelijkheden. Op dit moment wordt er geen onderscheid gemaakt in junior- en seniorschalen. Het Ctgb zou de mogelijkheden meer kunnen verkennen om hierin te differentiëren, dit zou de medewerkerstevredenheid ten goede komen. Dit hoeft niet ten koste te gaan van de gekoesterde niet-hiërarchische bedrijfscultuur.

#### **Aanbevelingen Ctgb**

- ▶ Onderzoek of een grotere/meer structurele inzet op flexibele personele inzet (externe inhuur) mogelijkheden biedt om beter pieken en dalen in het werkaanbod te kunnen ondervangen
- ▶ Verken opties voor (meer) differentiatie in functies en salarisschalen, bijvoorbeeld door de verantwoordelijkheden anders te verdelen

## / A Bijlagen

### A.1 Lijst met afkortingen

AEF – Andersson Elffers Felix  
Bgb – Besluit gewasbeschermingsmiddelen en biociden  
C&P - Collegeadvies & projectplanning  
cMS – Concerned member state  
Ctgb – College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden  
IenW – Infrastructuur en waterstaat  
ECHA - Europees Agentschap voor chemische stoffen  
EFSA - Europese Autoriteit voor Voedselveiligheid  
EI - Evaluerende Instanties  
EOP - Expertisecentrum Organisatie en Personeel, Dienstenstroom Organisatieadvies  
EU – Europese Unie  
FTE – Fulltime equivalent  
ILT - Inspectie Leefomgeving en Transport  
IVC - Internationale visitatiecommissie  
LNV – Landbouw, natuur en voedselkwaliteit  
MT-lid – Management lid  
NVWA - Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit  
OBOS – Organisatiebrede samenwerkingsomgeving  
OR - Ondernemingsraad  
Rgb – Regeling gewasbeschermingsmiddelen en biociden  
RIVM - Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu  
SPC: Samenvatting van Productkenmerken  
SZW - Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
UBR - Uitvoeringsorganisatie Bedrijfsvoering Rijk  
VSDL – Voorspelbaarheid en doorlooptijden  
VWS – Volksgezondheid, welzijn en sport  
WBA - Wetenschappelijke beoordeling & -advisering  
WG: Wettelijk Gebruiksvoorschrift  
Wgb - Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden  
Zbo – Zelfstandig bestuursorgaan  
zRMS - Zonal rapporteur member state

## A.2 Evaluatiekader

| Thema                   | Onderwerp                           | Elementen  |
|-------------------------|-------------------------------------|--|
| <b>Doeltreffendheid</b> | Beoordeling van stoffen en middelen | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Onafhankelijkheid van beoordelingen conform internationale afspraken</li> <li>▶ Transparantie van besluitvorming</li> <li>▶ Voorspelbaarheid op inhoud en proces</li> <li>▶ Overeenstemming met recente wetenschappelijke inzichten</li> </ul>  |
|                         | Beleidsadvies aan ministeries       | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Uitgegeven gevraagde en ongevraagde adviezen</li> <li>▶ Tijdige aard en relevantie van de adviezen</li> <li>▶ Opvolging en waardering van de adviezen</li> <li>▶ Verantwoording over de bedrijfsvoering, beoordelingen en adviezen</li> </ul>   |
|                         | Bijdrage aan de EU                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Ontwikkelen en beheren van beoordelingskaders</li> <li>▶ Harmonisatieproces</li> </ul>  |
|                         | Informatievoorziening               | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Toegankelijkheid informatie aan stakeholders</li> <li>▶ Verantwoordingsmiddelen</li> </ul>  |
|                         | Taakopvatting                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Opvatting taakopdracht</li> <li>▶ Opvatting en invulling van mandaat</li> <li>▶ Uitvoering van kerntaken en aan kerntaken gerelateerde activiteiten</li> </ul>  |
| <b>Doelmatigheid</b>    | Processen                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Opzet en werking van de processen rondom aanvragen, beoordelingen en toelatingen</li> <li>▶ Opzet en werking van de processen rondom beleidsadvies en relatiemanagement</li> <li>▶ Opzet en werking van de processen rondom informatievoorziening</li> <li>▶ Programma VSDL</li> <li>▶ Vergelijking werkwijze met andere landen (Denemarken, Duitsland en Frankrijk)</li> </ul> |
|                         | Efficiëntie                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Mate waarin de dienstverlening efficiënt plaatsvindt in samenhang met de redelijkheid van de vergoeding</li> <li>▶ Efficiëntie met betrekking tot omgang met mensen en middelen</li> <li>▶ In hoeverre processen doelmatig zijn en een efficiënte bedrijfsvoering ondersteunen</li> </ul>   |
|                         | Inzichtelijkheid                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Mate waarin inzicht bestaat in opsplitsing van kosten naar uitgevoerde taken/functies</li> <li>▶ Mate waarin bepaald kan worden welke besteding van tijd/middelen voor een taak realistisch is</li> </ul>   |
| <b>Organisatie</b>      | Personeel en organisatie            | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Samenstelling College</li> <li>▶ Inrichting van de organisatie</li> <li>▶ Cultuur en leiderschap binnen de organisatie</li> <li>▶ Wendbaarheid en het lerend vermogen van de organisatie</li> <li>▶ Programma's OBSO en hybride werken</li> </ul>   |
|                         | Financiën                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Begrotings- en verantwoordingsprocessen</li> <li>▶ Financieel risicomanagement</li> </ul>   |
| <b>Governance</b>       | Relatie LNV                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Relatie Ctgb-LNV</li> <li>▶ Bijdrage aan beleidsontwikkeling Ctgb</li> </ul>  |

## Samenwerking

- ▶ Rijksoverheid en andere overheden
- ▶ Internationale samenwerkingen met de EU-lidstaten en EU-instellingen
- ▶ Nationale ketenpartners, producenten, milieuorganisaties
- ▶ Borging van onafhankelijke positie

## A.3 Overzicht van gesprekspartners

### A.3.1. Verkennende gesprekken

| Organisatie         | Naam                   | Functie   |
|---------------------|------------------------|---|
| Ministerie van LNV  | Anja van Gernerden     | Senior beleidsmedewerker Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit |
|                     | Suzanne Sütterling     | MT-lid Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit                   |
|                     | Sander de Bruin        | Teammanager/beleidscoördinator Eigenaarsondersteuning                         |
| Ministerie van IenW | Joris Broeders         | Adviseur Eigenaarsondersteuning   |
|                     | Kees Hoppener          | MT-lid Omgevingsveiligheid en Milieurisico's                                  |
| Ctgb                | Jaap Tuinstra          | Senior beleidsmedewerker biociden   |
|                     | Ivonne van Geerenstein | MT-lid, Hoofd bedrijfsvoering   |
|                     | Ineke Buitenhuis       | Teamleider finance & control/Controller                                       |
|                     | Ingrid Becks-Vermeer   | Secretaris-directeur  |
|                     | Johan de Leeuw         | Collegevoorzitter   |

### A.3.2. Verdiepende gesprekken

| Organisatie                    | Naam   | Functie   |
|--------------------------------|--|---|
| Ctgb                           | Nicole van Straten                               | Manager WBA, plaatsvervangende secretaris-directeur                     |
|                                | Guus Ijpelaar                                    | Teamleider Chemie en Werkzaamheid                                       |
|                                | Cornelia Blaga                                   | Wetenschappelijk beoordelaar  |
|                                | Anita Spooren                                    | Manager C&P   |
|                                | Margreet van Eerd - van Putten                   | Teamleider C&P  |
|                                | Anko Arissen                                     | Projectleider WBA, lid van de OR  |
|                                | Hans van Boven                                   | Teamleider communicatie en servicedesk                                  |
|                                | Evan Beij  | Servicedeskmedewerker   |
|                                | Rob van Drent                                    | Teamleider Beleid   |
|                                | Manon Konings                                    | Jurist  |
|                                | Johan de Leeuw                                   | Collegevoorzitter   |
|                                | Dhr. Dr. ir. M.W.J. Wolfs                        | Collegelelid  |
|                                | Dhr. Prof. Dr. H.J.P.Eijsackers                  | Collegelelid  |
| dhr. Drs. D.H.J. van de Weerdt | Collegelelid                                     |   |
| Lucas Kalkers                  | Senior beleidsmedewerker biociden, voorzitter OR |   |
| Ministerie van SZW             | Jurgen Mook                                      | Senior beleidsmedewerker directie Gezond en Veilig Werken               |
| Ministerie van VWS             | Hidde Rang                                       | Beleidsmedewerker directie Voeding, gezondheidsbescherming en preventie |



|              |   |
|--------------|---|
| Judith Hulst | Beleidsmedewerker directie Voeding, gezondheidsbescherming en preventie |
|--------------|---|

### A.3.3. Focusgroepen

| Organisatie                          | Naam                     | Functie  |
|--------------------------------------|--------------------------|--|
| <b>Producenten en eindgebruikers</b> |                          |  |
| Brabers, Nefyto                      | Jan Verschoor            | Bedrijfsjurist, directeur Nefyto                                       |
| Brabers, Platform biociden           | Willem van Lanschot      | Bedrijfsjurist, coördinator platform biociden                          |
| Artemis                              | Willem Ravensberg        | Bestuurslid  |
| NVZ, Platform biociden               | Chuchu Yu                | Manager Scientific & Regulatory Affairs, bestuurslid Platform biociden |
| Plantum                              | Gea Bouwman              | Senior beleidsmedewerker   |
| Rijk Zwaan                           | Ronald Driessen          | Teamleider Seed technology onderzoek                                   |
| <b>Nederlandse partners</b>          |                          |  |
| NVWA                                 | René Lesuis              | Senior beleidsadviseur   |
| RIVM                                 | Mark Montforts           | senior beleidsmedewerker   |
| ILT                                  | Peter Aubel              | Senior Inspecteur Chemische Stoffen                                    |
| <b>Europese autoriteiten</b>         |                          |  |
| EFSA                                 | Manuela Tiramani         | Hoofd Unit Pesticide Peer Review                                       |
| ECHA                                 | Erik van de Plassche     | Voorzitter Comité Biociden<br>Hoofd sector                             |
| Europese Commissie                   | Karin Nienstedt          | Gewasbeschermingsmiddelen  |
| AGES                                 | Patrick Breinhölder      | Directeur  |
| AGES                                 | Christian Prohaska       | Afdelingshoofd Residuedrag   |
| ANSES                                | Thierry Mercier          | Directeur Beoordeling van Middelen                                     |
| ANSES                                | Catherine Gourlay-Francé | Adjunct-directeur Beoordeling van Gereguleerde Producten               |

## A.4 Kerncijfers

A.4.1. Het aantal adviezen Ctgb op verzoeken voor vrijstellingen per jaar<sup>26</sup>.

| Product                   | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Gewasbeschermingsmiddelen | 22   | 27   | 22   | 12   | 25   | 36   |
| Biociden                  | 3    | 1    | 5    | 6    | 3    | 21   |

A.4.2. Overzicht van begrote producten voor 2022<sup>27</sup>.

| Product  | Aantal begroot 2022      |
|--|--------------------------|
| Vragen afhandeling Servicedesk   | 1.600                    |
| Pre submission meetings  | Biociden: 6<br>Gewas: 25 |
| Workshops i.h.k.v. toelichtingen op beoordelingskader & plaatsing biocide stof | 6                        |

A.4.3. Overzicht van gevraagde en ongevraagde beleidsadviezen per jaar.

| Jaar | Aantal beleidsadviezen | Aan   |
|------|------------------------|---|
| 2015 | 6                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ EZ: 3</li> <li>▶ EZ en lenM: 1</li> <li>▶ EZ, lenM en VWS: 1</li> <li>▶ lenM: 1</li> </ul>   |
| 2016 | 8                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ EZ: 5</li> <li>▶ EZ en lenM: 2</li> <li>▶ VWS: 1</li> </ul>  |
| 2017 | 11                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ EZ: 5</li> <li>▶ EZ en lenM: 1</li> <li>▶ EZ, lenM en VWS: 1</li> <li>▶ lenM: 4</li> </ul>   |
| 2018 | 11                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ lenW: 4</li> <li>▶ lenW en LNV: 2</li> <li>▶ LNV: 4</li> <li>▶ IPO Adviesgroep Waterbeheer: 1</li> </ul>                                 |
| 2019 | 7                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ lenW en LNV: 3</li> <li>▶ lenW, LNV en VWS: 1</li> <li>▶ lenW en VWS: 1</li> <li>▶ lenW, LNV, VWS en SZW: 1</li> <li>▶ CML: 1</li> </ul> |
| 2020 | 8                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ ECHA: 1</li> <li>▶ Europese Commissie: 1</li> <li>▶ Fruit-consult: 1</li> <li>▶ LNV: 2</li> </ul>  |

<sup>26</sup> Jaarverslagen Ctgb 2015-2020,

<sup>27</sup> Ctgb begroting en werkplan 2022

- ▶ Nederlandse Cosmetica vereniging: 1
- ▶ VWS, LNV en IenW: 1
- ▶ Treeport Zundert en voorzitter LTO cultuurgroep Bos- en Haaglanden: 1

#### A.4.4. Wettelijke doorlooptijden van de verschillende typen aanvragen in dagen.

Onderstaande tabel geeft een vereenvoudigd overzicht van de wettelijke termijnen, aan de hand van gegevens opgenomen op website van het Ctgb. De weergegeven wettelijke termijnen bestaat uit een optelsom van verschillende wettelijke processtappen. Het overzicht is indicatief om de veelzijdigheid aan te geven, en maakt geen onderscheid bijvoorbeeld tussen hoog- en laagrisico termijnen.

| Type  | Wettelijke termijnen  | Wettelijke Stop-de-klok periode |         |
|---|---|---------------------------------|---------|
| <b>Gewasbeschermingsmiddelen</b>                                      |   |                                 |         |
| Aanvraag nieuwe goedkeuring werkzame stof (NL als rapporteur)         | 620 (+30*)  | 420                             |         |
| Aanvraag nieuwe goedkeuring werkzame stof (NL <u>geen</u> rapporteur) | 60  | -                               |         |
| Wijzigingsaanvraag (NL als rapporteur)*                               | 40**  | -                               |         |
| Zonale aanvraag nieuwe toelating middelen (NL als rapporteur)         | 365   | 180                             |         |
| Zonale aanvraag nieuwe toelating middelen (NL <u>geen</u> rapporteur) | 42, 120***  | -                               |         |
| Wederzijdse erkenning   | 120   | 180                             |         |
| Aanvraag nationale uitbreiding kleine toepassingen                    | Intake/risk envelope toets<br>Besluit Geheel binnen risk envelope   | 84 (+28)****<br>112             | 28<br>- |
|   | Besluit niet geheel binnen risk envelope                            | 196 (+140)****                  | 182     |
| <b>Biociden</b>   |   |                                 |         |
| Reguliere toelating   |   | 238                             | -       |
| Nationale toelating onder BPR   | Volledige beoordeling vereist<br>Niet volledige beoordeling vereist | 365<br>180                      | 180     |
| Wederzijdse erkenning   | Volledige beoordeling vereist<br>Niet volledige beoordeling vereist | 365<br>180                      | 180     |
| Unietoelating   |   | 365                             | 180     |

\*De EFSA kan indien nodig een expert meeting organiseren. De periode van 120 dagen wordt in dit geval verlengd met 30 dagen. Na het afronden van de risicobeoordeling schrijft het Ctgb een advies aan de ministeries. Hier is geen termijn aan verbonden.

\*\*Er bestaan twaalf verschillende typen mineure en administratieve wijzigingen met elk een andere doorlooptijd. In de tabel wordt uitgegaan van de gemiddelde doorlooptijd van een wijzigingsaanvraag. Aan deze termijnen kunnen geen rechten worden ontleend.

\*\*\*Als betrokken lidstaat krijgt Nederland 42 dagen de tijd om schriftelijk te reageren op het dossier. Na het afronden van de evaluatie door de rapporteur van een ander lidstaat, krijgt Nederland 120 dagen over de middeltoelating op het eigen grondgebied.

\*\*\*\*Dit is extra tijd die het Ctgb krijgt om, indien nodig, aanvullende informatie te evalueren.

## A.5 Aanzet indicatoren (exclusief financiën)

### **Doorlooptijd – dalend**

Per type aanvraag voor gewasbeschermingsmiddelen en biociden:

- ▶ Bruto en netto doorlooptijd van de afgehandelde aanvragen per jaar

### **OHW-positie en tijdsbesteding per type gewasbeschermingsmiddelen en biociden – dalend**

- ▶ OHW-positie op ontwikkeling per jaar
  - ▶ Beginstand 1/1
  - ▶ Aantal ingestroomde aanvragen
  - ▶ Aantal afgehandelde aanvragen
  - ▶ Eindstand 31/12
- ▶ Gemiddelde netto tijdsbesteding per type dossier (t.b.v. inzicht in ontwikkeling)
- ▶ Waar mogelijk kan inzicht worden gegeven in de OHW-positie per WBA-team, zodat knelpunten inzichtelijk kunnen worden gemaakt

### **Personele ontwikkeling WBA en C&P - groeiend**

- ▶ Bezetting 1 januari en formatie komende jaar
- ▶ Aantal nieuwe medewerkers
- ▶ Verloop
- ▶ Bezetting 31 december

### **Ontwikkeling externe inhuur – groeiend**

Voor de primaire processen WBA en C&P:

- ▶ Begroting komende jaar
- ▶ Feitelijke inhuur in uren en discipline

### **Bezwaar en beroep – conform 2021**

Uitgesplitst naar gewasbeschermingsbesluiten en biociden besluiten, per jaar:

- ▶ Aantal afgewezen aanvragen
- ▶ Aantal lopende bezwaar en beroep zaken
- ▶ Aantal toegewezen bezwaar en beroep
- ▶ Doorlooptijd afgehandelde bezwaar- en beroepszaken
- ▶ OHW positie bezwaar en beroep
  - ▶ Beginstand 1 januari
  - ▶ Eindstand 31 december