

Vergaderjaar 2019–2020

35 321

Wijziging van de Tabaks- en rookwarenwet ter uitbreiding van het rookverbod

A

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT¹

Vastgesteld 31 maart 2020

Het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel geeft de commissie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

Inleiding

De leden van de **PVV**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorgestelde wijziging van de Tabaks- en rookwarenwet ter uitbreiding van het rookverbod. Zij hebben naar aanleiding daarvan nog een tweetal vragen.

De leden van de fractie van de **ChristenUnie** onderschrijven het beleid van de regering om te komen tot een rookvrije generatie in 2040. Zij onderschrijven ook het beleid dat in 2020 meer kinderen moeten opgroeien in een rook- en tabaksvrije omgeving. Het onderhavige wetsvoorstel breidt het rookverbod uit door een verbod op alle vormen van tabaksproducten die anders dan door roken worden geconsumeerd en een verbod op alle vormen van e-sigaretten. De leden van fractie van de ChristenUnie zijn van mening dat de argumentatie zoals gegeven in de memorie van toelichting overtuigend is. Zij hebben nog wel enkele vragen.

Uitbreiding rookverbod

De leden van de **PVV**-fractie vragen de regering uit te leggen waarom het roken van pure kruiden en cannabisproducten in respectievelijk shisha-lounges en coffeeshops niet valt onder de uitbreiding van het rookverbod,

¹ Samenstelling: Ganzevoort (GL), Gerkens (SP), Van Dijk (SGP), Van Hattem (PVV), Nooren (PvdA), Oomen-Ruijten (CDA), Rombouts (CDA), Bredenoord (D66), Koole (PvdA), Teunissen (PvdD), De Bruijn-Wezeman (VVD), Baay-Timmerman (50PLUS), A.J.M. van Kesteren (PVV), Wever (VVD), Adriaansens (VVD), (voorzitter), Van der Burg (VVD), Gerbrandy (OSF), Van Gorp (GL), Van Pieren (FVD), (ondervoorzitter), Pouw-Verweij (FVD), Prins (CDA), Vendrik (GL), Verkerk (CU), Hermans (FVD) Van der Voort (D66) en De Vries (Fractie-Otten).

terwijl het doel van deze wetgeving een rookvrije generatie dan wel een rookvrije samenleving is.

Ook vragen de leden van de PVV-fractie of de regering mogelijkheden ziet om gedupeerde horecabedrijven deels tegemoet te komen voor de aanzienlijke investeringen die zij hebben gedaan voor de inrichting van aparte rookruimten, investeringen die nu tevergeefs blijken te zijn geweest.

De Raad van State schrijft in zijn advies: «Het niet onder het rookverbod brengen van kruidenrookpreparaten wordt alleen gemotiveerd met een verwijzing naar het nationaal preventieakkoord. Daarmee kan niet worden volstaan: de wetgever heeft een eigen verantwoordelijkheid.»² De leden van de **ChristenUnie**-fractie vragen de regering uit te leggen hoe zij kijkt naar de eigen verantwoordelijkheid van de wetgever in relatie tot het nationaal preventieakkoord³.

Indien het argument dat het verbieden van kruidenrookpreparaten in gelegenheden als shishalounges niet afgesproken is in het preventieakkoord, ook maar enigszins een rol heeft gespeeld in de afweging, is de regering dan bereid om dit in te brengen in het overleg met de partijen die het preventieakkoord mede ondertekend hebben?

In het preventieakkoord is afgesproken dat het aantal verkooppunten voor tabaksproducten wordt teruggebracht. De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen welke stappen de regering onderneemt om op korte termijn het aantal verkooppunten drastisch terug te brengen. Ook vragen zij naar de visie van de regering op het aantal verkooppunten op lange termijn.

Tabaksindustrie

De leden van de fractie van de **ChristenUnie** willen graag weten welke mazen er nog in de huidige wet zitten. Ze beseffen dat deze vraag als zodanig niet beantwoord kan worden. De achtergrond van de vraag is het gedrag van de sigarettenindustrie in de laatste decennia. Deze sector heeft systematisch de bedreiging van tabak voor de volksgezondheid ontkend dan wel gebagatelliseerd. Ook werden klokkenluiders bedreigd. Ten slotte is recent geprobeerd – denk daarbij aan de «sjoemelsigaretten» – om op onoorbare wijze de wetgeving te ontlopen. Kortom, het is een sector waarin leugen en bedrog de boventoon voert, zodat de winstgevendheid van de sector kan worden gehandhaafd. De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen of en zo ja, hoe systematisch en professioneel de regering onderzoek heeft gedaan naar de mazen in de wet.

Handhaafbaarheid

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) geeft aan dat de uitvoerbaarheid van de wet gediend is met het onderbrengen van kruidenrookpreparaten onder het rookverbod. De regering heeft daar niet voor gekozen omdat daarover geen afspraken zijn gemaakt in het preventieakkoord. Ook tijdens de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer op 20 februari jl. heeft de Staatssecretaris een aantal argumenten genoemd om het verbod van kruidenrookpreparaten niet onder deze wet te brengen. De leden van de **ChristenUnie**-fractie vragen waarom de regering niet heeft meegewogen dat de gehele tabakssector – inclusief die van de kruidenrookpreparaten – een sector is die op allerlei

² Kamerstukken II 2019/20, 35 321, nr. 4, p. 2.

³ Kamerstukken II 2018/19, 32 793, nr. 339.

manier de wet probeert te ontduiken. Zou vanuit dat argument geen prioriteit aan de handhaafbaarheid gegeven moeten worden?

Tot slot vernemen de leden van deze fractie graag wat de implicaties voor het lokale beleid (gemeenten) zouden zijn als kruidenrookpreparaten wel onder deze wet zouden worden gebracht.

De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport zien de antwoorden van de regering met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk 1 mei 2020...

De voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Adriaansens

De griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
De Boer