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Geachte mevrouw Ollongren,

De leden van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking (BDO) hebben kennisgenomen van de mededeling van de Europese Commissie en de Hoge Vertegenwoordiger van de Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid aangaande Europese Defensie-Industrie Strategie (EDIS)[[1]](#footnote-2), het voorstel voor Verordening Europees Defensie-industrie Programma (EDIP)[[2]](#footnote-3), en tevens het BNC-fiche over deze voorstellen dat per brief[[3]](#footnote-4) van 28 maart 2024 naar de Kamer is gestuurd. Daarnaast hebben zij kennisgenomen van de brief[[4]](#footnote-5) van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking d.d. 1 maart 2024 met een kabinetsappreciatie over het Witboek van de Europese Commissie over exportcontrole.

De leden van de fracties van **BBB**, **VVD**, **D66**, **SP**, **ChristenUnie**, **Partij voor de Dieren**, **JA21** en **Volt** hebben naar aanleiding van deze stukken een aantal vragen en opmerkingen. De leden van de fractie van Volt sluiten zich aan bij de vragen van de leden van de D66-fractie.

***Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie***

De leden van de BBB-fractie lezen dat de Europese Defensie Industrie Strategie (EDIS) en het Europese Defensie-Industrie Programma (EDIP) bedoeld zijn om de Europese Defensie Technologische en Industriële Basis (EDTIB) te versterken. Volgens de Europese Commissie (Commissie) toont de Russische agressie tegen Oekraïne aan dat de EU-lidstaten meer verantwoordelijkheid moeten nemen voor de eigen veiligheid. Het is noodzakelijk en urgent de gereedheid van de krijgsmachten van de lidstaten te versterken en de militaire steun aan Oekraïne voort te kunnen zetten. Dit vereist versterking van de Europese defensie-industrie. In de mededeling doet de Commissie hiertoe voorstellen die zien op het stimuleren van gezamenlijke aanschaf door lidstaten, het opschalen van de productiecapaciteit en het verbeteren van leveringszekerheid van defensieproducten. In de verordening wordt een aantal voorstellen uit de mededeling geoperationaliseerd. De leden van de BBB-fractie hebben naar aanleiding hiervan de volgende vragen.

Voor de verordening wordt een totaalbudget van 1,5 miljard euro uit de EU-begroting voorgesteld, wat uit de tussentijdse herziening van het Meerjarig Financieel Kader (MFK) overeengekomen ophoging van het budget van het Europees Defensiefonds (EDF) komt. De verordening heeft een looptijd van moment van vaststelling tot en met 31 december 2027. De Commissie geeft in de mededeling aan dat dit een beperkt budget is, bedoeld als overbrugging richting een volgend MFK, gezien de omvang van inspanningen die nodig zijn om de EDTIB te versterken. Kunt u aangeven waarom het voorgestelde budget, zeker gezien de looptijd, redelijk beperkt is? Verwacht u een spoedige tussentijdse verhoging? Is er enige (ambtelijke of militaire) indicatie met betrekking tot de ideale omvang, wil het initiatief kansrijk worden geacht?

Volgens de Commissie coördineren lidstaten in onvoldoende mate defensieplanningen- en aanschaf, wat leidt tot fragmentatie van vraag, hogere prijzen en inefficiënte investeringen. In de mededeling doet de Commissie voorstellen om gezamenlijke ontwikkeling en aanschaf van defensiematerieel te bevorderen. De Commissie nodigt lidstaten in de mededeling uit om in 2030 ten minste 50% van hun defensie-aankoopbudget aan de EDTIB te besteden en in 2035 60%. De leden van de BBB-fractie vragen u in welke mate dit initiatief met name ook het vraagstuk van standaardisatie zal bestrijken. Hoe zal de coördinatie tussen de diverse schijven plaatsvinden (nationale, Europese en NAVO aanschaf)? En hoe denkt het kabinet verdere bureaucratie te voorkomen door de noodzakelijke overleggen en het ogenschijnlijke gebrek aan een inzichtelijke *governance* tussen en over deze groepen heen? Wordt er voor dit initiatief een eigen ambtelijke organisatie opgericht? Zo ja, wat is het daarbij behorende uitvoeringsbudget? Zijn er afspraken gemaakt om deze extra overhead te beperken of om nationale overheadkosten budgetten over te hevelen naar Europees niveau?

Daarnaast stelt de Commissie voor *European Defence Projects of Common Interest (EDPCI)* te identificeren om gezamenlijke capaciteitsontwikkeling te stimuleren. De verordening bepaalt dat de Commissie, na raadpleging van een door de Commissie voorgestelde en nog op te richten *Defence Industrial Readiness Board* en rekening houdend met opvattingen van de lidstaten, EDPCI’s mag identificeren die in aanmerking komen voor financiering binnen EDIP. Kunt u toelichten wat een ‘*project of common interest’* is, aan welke kwalitatieve en/of kwantitatieve criteria dient een dergelijk project te voldoen? Hoe verloopt voor de uiteindelijke keuze de governance binnen de Commissie? Wat wordt de exacte omvang, taakstelling, werkwijze en samenstelling van deze *Defence Industrial Readiness* *Board*? Als dit nog niet duidelijk is, wanneer verwacht u dat een en ander gereed zal zijn voor verdere bespreking en/of toelichting, zo vragen de leden van de BBB-fractie.

Ook introduceert de Commissie in de mededeling en de verordening een juridisch raamwerk *(Structure for European Armament Programme of ‘SEAP’)* om materieelsamenwerking aantrekkelijker te maken voor lidstaten, zo lezen de leden van de BBB-fractie. Lidstaten, geassocieerde landen en/of Oekraïne kunnen een SEAP oprichten indien de samenwerking zich richt op een van de capaciteitsprioriteiten die zijn vastgesteld in het kader van het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid (GVDB). Voor het aangaan van materieelsamenwerking gericht op capaciteitsprioriteiten is het gebruik van een SEAP echter niet verplicht. Een SEAP wordt op basis van dit voorstel aangemerkt als internationale organisatie. Materieelsamenwerking middels een SEAP wordt onder andere gestimuleerd met mogelijke financiële steun uit de verordening, vereenvoudigde aanbestedingsprocedures, gestandaardiseerde procedures voor projectmanagement en een mogelijke btw-vrijstelling, indien lidstaten gezamenlijk eigenaar worden van hetgeen wordt aangeschaft. Daarnaast kan een SEAP-schuldpapier uitgeven, waar participerende lidstaten garant voor staan. Ook kunnen lidstaten cohesiemiddelen overhevelen naar een SEAP. De Commissie beoordeelt de aanvraag van een SEAP, kan aanbevelingen doen en besluiten tot intrekking. Deze leden vragen u waarom Oekraïne in dit initiatief wordt genoemd, aangezien het land noch lid van de NAVO noch lid van de EU is? En wat is de status en opdracht van het *Innovation Office* in Kyiv? Hoe wordt voorkomen dat dit als een vooruitgeschoven militaire post wordt gezien? En heeft het kabinet of de Raad beleidskaders gereed, mocht dit kantoor getroffen worden door Russische agressie?

De leden van de BBB-fractie vragen u wat het nut is van een separate *Structure for European Armament Programme* (SEAP), als het niet verplicht is? Begrijpen zij het goed dat er meerdere SEAP’s kunnen bestaan? Hoe wordt ‘wildgroei’ dan voorkomen, met andere woorden, zijn er of komen er minimumvereisten voor een SEAP? Is zo’n SEAP een operationele eenheid/organisatiestructuur met eigen personeel of slechts een juridische en financiële structuur om te contracteren? Wat is de ideale omvang in het eerste geval? Is het de SEAP die uiteindelijk inkoopt? Zijn de aanbestedingsregels en wetten nu wel of niet van toepassing? Hoe vindt controle plaats op zowel het inkoopproces, criteria, keuzes en resultaten? In welke mate is de inkooporganisatie ‘vrij’ in het buiten de EU bestellen van materiaal? Wat is in geval van ‘buiten de EU’ het beleid met betrekking tot compensatieorders voor het uiteindelijk betalende EU-land? Hoe wordt voorkomen dat de Nederlandse defensie-industrie kansen en markt verliezen door deze verdergaande centralisatie van inkoopactiviteiten?

Vervolgens lezen de leden van de BBB-fractie dat de EDTIB in staat moet zijn om te leveren wat nodig is, in de juiste hoeveelheden en met de juiste snelheid. De Commissie wil hieraan bijdragen door de bedrijfsrisico’s van de industrie te mitigeren om de gereedheid te verbeteren. De Commissie stelt daarom in de mededeling voor het EU-instrument ter ondersteuning van de opschaling van productiecapaciteit *Act in Support of Ammunition Production (ASAP)* voort te zetten tot het einde van het huidige MFK in 2027, en de reikwijdte uit te breiden met alle defensieproducten. ASAP loopt in 2025 af en de voortzetting van ASAP na 2025 wordt vastgelegd in de verordening. Daarnaast wordt via de verordening de defensie-industrie gestimuleerd om reserveproductiecapaciteit aan te houden, onder andere door het financieren van machines en personeel. Verder stelt de Commissie in de mededeling voor om samen met lidstaten mogelijkheden te verkennen om de civiele industrie te mobiliseren voor de productie van defensieproducten. Ook stelt de Commissie in de mededeling voor om een fonds *(FAST)* op te richten gericht op het faciliteren van toegang tot financiering voor het midden- en kleinbedrijf (mkb) in de defensieproductieketen. De verordening creëert de mogelijkheid tot oprichting van FAST. Hiermee beoogt de Commissie ook een ecosysteem van investeerders te creëren gericht op de defensie-industrie. Deze leden constateren dat in de mededeling en de verordening de beoogde omvang van het fonds niet wordt gespecificeerd.

De leden van de BBB-fractie menen dat er reeds sprake is van tekorten op het gebied van munitie. Waarom denkt u dat door inkoop te coördineren het capaciteitsprobleem wordt opgelost? Bij elke capaciteitsplanning hoort een *demand planning*. De industrie zal slechts overgaan tot het uitbreiden van capaciteit, oftewel het doen van investeringen, indien de klant bereid is een langere termijn verplichting aan te gaan. Zal er dan sprake zijn van meerjarige inkoopcontracten? Of zal de EU overgaan tot medefinanciering van de investeringen of het leveren van financiering tegen gunstige voorwaarden? Hoe verhoudt het FAST zich tot andere investeringsfondsen zoals bijvoorbeeld Invest NL of het NAVO Innovatiefonds? Wanneer denkt u de eerste contouren van de nadere invulling te kunnen delen?

Om de krijgsmachten van de lidstaten te versterken is het van belang dat de EDTIB verzekerd is van toelevering van componenten en grondstoffen voor defensieproducten, ook in tijden van crisis, zo lezen de leden van de BBB-fractie. De Commissie stelt daartoe in de verordening een EU-breed leveringszekerheidsregime voor, inclusief twee crisismechanismen die door de Raad kunnen worden geactiveerd. De maatregelen zien onder meer op het in kaart brengen en monitoren door de Commissie van de toeleveringsketens van kritieke grondstoffen, componenten en defensieproducten, het instellen van een tijdelijke uitzondering op de aanbestedingsrichtlijn voor defensie zodat lidstaten in tijden van extreme urgentie makkelijker gebruik kunnen maken van elkaars (raam)contracten voor de aanschaf van defensieproducten en de mogelijkheid om de Commissie op verzoek van lidstaten defensieproducten te laten aanschaffen. Daarnaast moeten lidstaten ervoor zorgen dat vergunningaanvragen ten behoeve van onder andere bouw en exploitatie van productiefaciliteiten voor defensieproducten versneld in behandeling worden genomen en dat bij het afwegen van juridische belangen in het kader van vergunningverlening, prioriteit wordt gegeven aan dergelijke faciliteiten. Verder wordt in de verordening de mogelijkheid gecreëerd om de Commissie componenten en grondstoffen voor defensieproducten aan te laten kopen met het doel om strategische voorraden aan te leggen. In de mededeling stelt de Commissie voor hier een kleinschalige pilot voor te draaien.

Indien sprake is van een leveringscrisis of een veiligheidscrisis, kan de Raad op basis van de verordening besluiten om twee verschillende crisisfases te activeren afhankelijk van het type crisis. Als een crisisfase is geactiveerd dan krijgt de Commissie bevoegdheden om maatregelen te nemen ten behoeve van leveringszekerheid. Het gaat hierbij om het opleggen van verplichte informatieverzoeken aan bedrijven om inzicht te krijgen in de productiecapaciteit of het, op verzoek van lidstaten, prioriteren van bestellingen van componenten en grondstoffen van defensieproducten en (als er sprake is van een veiligheidscrisis) ook defensie-(eind)producten zelf.

Het inkopen van grondstoffen is één van de meest commerciële en kort cyclische handelsactiviteiten. Hoe denkt u dat een EU-bemoeienis op centraal niveau, ver weg van de dagelijkse handel en contacten, daadwerkelijk in tijden van crises een bijdrage kan leveren? Welke leerpunten zijn of worden meegenomen van de inkoop van medische producten, voorraden en vaccines ten tijde van de coronapandemie? De leden van de BBB-fractie menen dat de plannen voorbij lijken te gaan aan het feit dat de EU niet in een vacuüm opereert maar op internationale schaal. Hoe zullen centrale EU-inkoopinspanningen, zeker ten tijde van crises, zich verhouden tot inkoopinspanningen van andere NAVO-landen niet zijnde EU-lid zoals de Verenigde Staten (VS), Canada of Turkije, of landen zoals Japan, Australië en Nieuw-Zeeland? Waarom wachten tot het aanleggen van voorraden zoals grondstoffen totdat de crisis zich voordoet in plaats van proactief nu een aanvang maken? Gezien het gegeven dat veel van de strategische grondstoffen gedolven worden in landen met groeiende goede relaties met Rusland en China vragen de leden van de BBB-fractie of u een herijking voorziet van het Buitenlandse Beleid en de Ontwikkelingssamenwerking in relatie tot de Defensie-strategie?

***Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie***

De leden van de VVD-fractie vragen u welke invloed de uitvoering van deze defensie-industrie strategie op de NAVO zal hebben? Welke (extra) druk zet deze strategie op de samenwerking van de lidstaten met belangrijke niet-EU lidstaten zoals de VS en het Verenigd Koninkrijk?

Hoe passen volgens u deze initiatieven binnen het streven naar strategische autonomie voor de EU? Maakt ons dit per saldo afhankelijker of onafhankelijker van de VS? Komen door de harmonisatie van standaarden en certificeringen de strenge standaarden die door Nederland worden gehanteerd in gevaar? Of worden aan defensiematerialen juist nóg strengere eisen gesteld? En loopt Nederland in dat geval het risico dat – eerder goedgekeurde – defensiematerialen op enig moment alsnog niet meer mogen worden gebruikt? Verwacht u dat Nederland defensiematerieel vervroegd moet afschrijven, omdat dat mogelijk voortijdig niet (meer) voldoet aan de geharmoniseerde standaarden en certificeringen?

De leden van de VVD-fractie lezen dat is voorzien dat de *European Defense Industry Group* zal bestaan uit hoge vertegenwoordigers van de industrie. Hoe taxeert u het risico dat het “establishment” van de industrie de toegankelijkheid van deze markt voor nieuwkomers lastiger maakt, zodat eventuele nieuwkomers worden buitengesloten? Hoe beoordeelt u de kansen en bedreigingen van deze Defensie-industrie strategie voor Nederlandse ondernemingen?

Daarnaast vragen deze leden u welke gevolgen de uitvoering van deze strategie heeft voor de

handelsbetrekkingen met de VS en voor de handelsbetrekkingen met het Verenigd Koninkrijk. En ook welke gevolgen de uitvoering van deze strategie heeft voor de interne markt, en voor de concurrentie tussen in de EU gevestigde ondernemingen? Is met alle gepresenteerde maatregelen en voornemens straks nog sprake van een markt?

Kunt u ook aangeven welke financiële gevolgen de uitvoering van deze strategie zal hebben voor Nederland? Zal de Nederlandse financiële bijdrage aan de EU hierdoor (absoluut en relatief) stijgen? En hoeveel economisch voordeel verwacht u hierdoor te verkrijgen? Welke wijzigingen zou het kabinet in de voorgestelde strategie willen aanbrengen, als het hiervoor nog de vrije keuze zou hebben gehad, zo vragen de leden van de VVD-fractie.

***Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie***

De leden van de D66-fractie merken op dat met de Russische invasie van Oekraïne in 2022 conventionele oorlog is teruggekeerd op het Europese continent. De urgentie voor een sterke nationale en Europese defensie is hiermee meer dan bevestigd. Voor deze leden is het belangrijk dat Nederland, en Europa, in staat zijn om zichzelf te verdedigen. Vergaande Europese defensiesamenwerking is noodzakelijk om ook de komende decennia ons grondgebied en onze waarden te kunnen beschermen. De leden van de D66-fractie verwelkomen de Europese Industriële Defensiestrategie daarom als een stap in de goede richting tot het creëren van een vergaande Europese Defensie samenwerking. Voor een effectieve Nederlandse en Europese defensie-industrie zijn meer individuele en collectieve investeringen nodig. Hoe wordt ervoor gezorgd dat er meer in defensie-industrie wordt geïnvesteerd?

De Europese Commissie geeft aan dat extra geld voor het inkopen van wapens voor Oekraïne kan komen uit de rente-inkomsten van bevroren Russische tegoeden. Hoe hoog schat u in dat de inkomsten uit deze tegoeden zullen zijn? Welke financiële risico’s kleven er aan het investeren van Russische tegoeden met het doel om inkomsten te genereren?

Een van de grootste uitdagingen van een succesvolle Europese defensie-industrie is de standaardisering van wapensystemen. Op dit moment hebben de EU-landen meer dan 150 verschillende soorten wapensystemen.[[5]](#footnote-6) De leden van de D66-fractie vinden het belangrijk dat wapensystemen binnen de EU zoveel mogelijk op elkaar aansluiten, om zo effectief gezamenlijk op te kunnen treden in conflictsituaties. Welke maatregelen neemt he kabinet om de standaardisering en interoperabiliteit van wapensystem te bevorderen?

De Europese Commissie geeft aan dat de certificering van wapensystemen op dit moment problematisch is, omdat alle EU-landen een aparte nationale procedure hebben voor het certificeren van wapens. Welke maatregelen treft het kabinet om dit aan te pakken?

De hoeksteen van de Europese veiligheid is de NAVO. Deze leden vinden het belangrijk dat de EDIS goed aansluit op het trans-Atlantische samenwerkingsverband. Deze leden ondersteunen daarom de plannen van het kabinet om de samenwerking tussen de EU en de NAVO te versterken. Daarbij blijft het van belang dat NAVO-partners die geen onderdeel van de Europese Unie vormen, waaronder de VS, Turkije en het Verenigd Koninkrijk, zich gehoord blijven voelen binnen het bondgenootschap. Hoe kijken deze landen naar de Europese Industriële Defensiestrategie?

Onder het ‘*EU Security of Supply regime’* krijgt de Europese Raad de mogelijkheid om noodzakelijke en doeltreffende maatregelen te nemen om een gecombineerde veiligheids- en leveringscrisis binnen de EU aan te pakken, zo lezen de leden van de D66-fractie. Welke voorbeelden kunt u geven van maatregelen die u in dit kader gepast acht? In hoeverre hebben de nationale parlementen, of het Europees Parlement, democratische controle over de maatregelen die de Raad neemt in tijden van crisis?

***Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie***

De leden van de SP-fractie erkennen dat bilaterale en Europese samenwerking op defensiegebied onder voorwaarden nuttig kan zijn, in zoverre dit gericht is op het verminderen van fragmentatie en doublures, maar zijn er niet van overtuigd dat daarvoor het door de Europese Commissie voorgestelde programma voor nodig is met een budget van 1,5 miljard euro. Kunt u, zo vragen voornoemde leden, aangeven waarom – gegeven dat het kabinet de Mededeling en de voorgestelde Verordening positief beoordeelt – het nodig is dat om samenwerking en integratie te bevorderen zoveel publieke middelen ter beschikking te stellen? Is samenwerking niet bedoeld om meer efficiëntie te bereiken en juist daarmee kosten te besparen? Klopt het dat een deel van het budget van 1,5 miljard euro rechtstreeks als subsidie naar de Europese defensie-industrie zal gaan indien dit voorstel tot een verordening wordt aangenomen, en zo ja is duidelijk hoe groot dit deel zal zijn/ zal kunnen zijn? En gaat dit dan om de opschaling van de productiecapaciteit op basis van de *Act in Support of Ammunition Production* (ASAP)? Zijn er, zo vragen de leden van de SP-fractie, naast dit doel ook andere wijzen waarop de private Europese defensie-industrie op basis van de voorgestelde verordening subsidie kan ontvangen? Kan u in het algemeen aangeven waarom in de regel zeer winstgevende bedrijven, welke hun winsten genereren met overheidsorders, ook nog eens met publieke middelen ondersteund moeten worden (middels subsidies)?

De Europese Commissie stelt ook voor te komen tot de oprichting van een adviserende *European Defence Industry Group*, met daarin vertegenwoordigers van de defensie-industrie. Kunt u, zo vragen de leden van de SP-fractie, een appreciatie geven van dit specifieke voorstel? Waarom is het nodig dat de private bedrijven, welke overheden als enige klant hebben, ook nog eens diezelfde overheid gaan adviseren over bijvoorbeeld besluiten ten aanzien van aankopen van wapensystemen bij diezelfde bedrijven? De leden van de SP-fractie vrezen dat hiermee steeds meer de contouren van een Europees militair-industrieel complex zichtbaar worden. Kunt u aangeven hoe voorkomen kan worden dat dit leidt tot een innige en daarmee ongezonde belangenverstrengeling tussen overheden en de Commissie (welke staan voor het publieke belang) en de private industrie met hun private belangen? En, zo vragen deze leden, heeft u ook zicht op welke vertegenwoordigers van welke defensiebedrijven deel uit zullen gaan maken van deze groep en door wie zal dat besloten worden? Hoe wordt met deze voorgestelde governance structuur geborgd dat publieke in plaats van private belangen leidend zullen zijn?

In het BNC-fiche lezen de leden van de SP-fractie dat het kabinet de door de Commissie in de mededeling beschreven noodzaak tot verdere stroomlijning en convergentie van het wapenexportcontrolebeleid van de lidstaten onderschrijft. Deze leden vragen u om een nadere toelichting op en onderbouwing van dit standpunt. Waarom is dit noodzakelijk? En hoe moet die stroomlijning en convergentie er volgens het kabinet uitzien? Kan dit in de praktijk betekenen dat Nederland in voorkomende gevallen niet langer zelf kan beslissen naar welke landen in Nederland geproduceerde wapens geëxporteerd zullen worden?

***Vragen en opmerkingen van de leden van de ChristenUnie-fractie***

De leden van de fractie van de ChristenUnie constateren dat in de Europese Industriële Defensiestrategie verschillende voorstellen worden gedaan om de defensie-industrieën van de Europese lidstaten verder tot bloei te brengen, zoals het promoten van Europese militaire producten en het vereenvoudigen van aanbestedingsprocedures. Zodoende hoopt de EU er onder andere voor te zorgen dat er gestage vooruitgang wordt geboekt in de richting van het verwerven van minimaal 50 procent van hun defensiebudget voor defensieaanbestedingen binnen de EU tegen 2030, en 60 procent in 2035. Nu zijn de Verenigde Staten in de huidige markt de grootste wapenexporteur; in de afgelopen vijf jaar was 55 procent van de naar Europa geïmporteerde wapens afkomstig uit de VS, blijkt uit onderzoek van het *‘Stockholm International Peace Research Institute’* (2023). Hoe beïnvloeden deze in EDIS voorgestelde maatregelen om de Europese defensie-industrie te stimuleren de handel met NAVO-bondgenoten zoals de VS?

Een ander speerpunt van EDIS is het ontwikkelen van nauwere banden met Oekraïne door Oekraïense deelname aan Europese initiatieven ter ondersteuning van de defensie-industrie en het stimuleren van samenwerking tussen de Europese en Oekraïense defensie-industrieën. Hierbij wordt Oekraïne behandeld als een gelijkwaardige lidstaat en mag dus deelnemen aan gezamenlijke aankopen en samenwerkingen, zo lezen de leden van de ChristenUnie-fractie. Zijn er afspraken gemaakt over het beëindigen van deze uitzonderingspositie van niet-lidstaat Oekraïne na afloop van de dan hopelijk door Oekraïne gewonnen Russische agressieoorlog?

Ten slotte merken de leden van de ChristenUnie op dat een prominent probleem in de huidige Europese defensie-industrieën de grote versnippering is. Zo zijn er in de EU 178 verschillende hoofdwapensystemen actief en zijn er van de 155 mm-granaat wel 16 verschillende types. Om gezamenlijke aankopen daadwerkelijk te vereenvoudigen, zou meer standaardisatie lidstaten kunnen helpen. Hoe draagt de EDIS bij aan meer standaardisatie van de defensie-industrieën binnen de EU?

***Vragen en opmerkingen van de leden van de Partij voor de Dieren-fractie***

De leden van de fractie van de Partij voor de Dieren stellen vast dat het pakket van voorstellen uitgaat van het verlenen van overheidsbijdragen aan industriële defensiebedrijven. Kunt u aangeven of de betreffende industrie gebrek aan draagkracht geeft om zelf te investeren in capaciteitsuitbreiding? Hoeveel directe steun is er in het afgelopen jaar aan Nederlandse defensie-industrie gegeven en hoeveel afnamegaranties? Kunt u een prognose geven van de directe steun en afnamegaranties die betrekking hebben op de komende twee jaar? Zo nee, waarom niet?

In de Europese Defensie-Industrie Strategie wordt gesproken over nauwere samenwerking en steun aan Oekraïne. Kunt u een risicoanalyse geven van de afwegingen die samenhangen met het voorgenomen NAVO-steunpakket van 100 miljard aan Oekraïne in relatie tot de oorlog tussen Rusland en Oekraïne? In hoeverre wordt ingeschat dat deze steun de kansen vergroot dat NAVO-lidstaten in deze oorlog betrokken raken en in hoeverre maakt het onze defensie-industrie kwetsbaarder om aangemerkt te worden als betrokken in dit conflict? Ten slotte vragen de leden van de Partij voor de Dieren-fractie hoe u de risico’s ziet voor de veiligheid van de NAVO-lidstaten, door zich te mengen in een conflict van twee niet-NAVO-lidstaten?

***Vragen en opmerkingen van de leden van de JA21-fractie***

De leden van de JA21-fractie vragen u hoe het kabinet ervoor zorgt dat EDIS in lijn blijft met de nationale belangen en de veiligheidsbehoeften van Nederland. Hoe wordt dit gemonitord? Hoe gaat u ervoor zorgen dat ook de Nederlandse (kennis)industrie wordt meegenomen in de strategie? Hoe worden de Staten-Generaal verder geïnformeerd over de implementatie, voortgang en uitkomsten van de EDIS? En met welke regelmaat?

Volgens deze is het essentieel dat EU-standaardisatie en interoperabiliteit gekoppeld blijven aan NAVO-standaarden om risico's op incompatibiliteit te voorkomen. Hoe garandeert u dat de interoperabiliteit tussen defensiesystemen binnen de NAVO gewaarborgd blijft als de systemen door een gezamenlijke EU defensie-industrie ontwikkeld worden?

Hoe garandeert u dat de prioriteit van EDIS vooral gelegen is in het op orde brengen van de eigen voorraden en operationele inzetbaarheid in plaats van niet-EU landen? Kunt u aangeven wat de financiële consequenties zijn voor de rijksbegroting in het kader van EDIS en EDIP? Kunt u een gedegen analyse geven van de verwachte kosten en bij welke departementen deze terechtkomen? Kunt u garanderen dat de budgetten die worden vrijgemaakt niet ten koste gaan van budget dat al voor Defensie is gereserveerd? Ten slotte vragen de leden van de JA21-fractie u welke consequenties EDIS en EDIP hebben voor het behalen van de NAVO-norm.

***Vragen en opmerkingen van de leden van de Volt-fractie***

De leden van de fractie van Volt hebben kennisgenomen van de reactie van het kabinet op het witboek van de Europese Commissie over exportcontrole van *dual-use goods*. Deze leden vinden dit een belangrijk dossier en ook complementair aan de voorstellen die de Europese Commissie heeft gedaan voor de Europese Defensie Industrie Strategie. De kabinetsreactie geeft de leden van de Volt-fractie aanleiding tot de volgende vragen.

De leden van de fractie van Volt merken op dat het kabinetsoordeel over de samenwerking op het gebied van de defensie-industrie positiever is dan de kabinetsreactie op het gebied van een daadwerkelijk EU-beleid op de exportcontroles. Hoe verklaart het kabinet dat de verordening voor exportcontroles is gebaseerd op artikel 207 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, terwijl het kabinet insisteert op een nationale competentie? Is dit niet juist een vorm van onjuiste uitvoering van het EU-verdrag, waarbij handelspolitiek een exclusieve competentie van de EU is? Is hierbij een verschil of de wijziging van annex 1 voortvloeit uit een extern, multilateraal verdrag of een intern gekozen plaatsing op de lijst? De Europese Commissie stelt een nieuw Exportcontrole beleidsforum voor naast de huidige *Dual-Use* Raadswerkgroep. De leden van de Volt-fractie constateren dat het kabinet welwillend is, maar geeft ook aan hier voorwaarden aan te stellen. Wat zou volgens het kabinet de juridische basis van een dergelijk forum moeten zijn? Zou dit forum moeten beslissen met unanimiteit of gekwalificeerde meerderheid?

Waarom is het zinvol om wel in te zetten op een sterkere EU defensie-industrie, maar de beslissingen over exportcontrole volledig nationaal te houden? Welke lidstaat is verantwoordelijk voor de exportcontrolebesluiten van *joint ventures* of zelfs volledig Europese bedrijven? Hoe kijkt het kabinet aan tegen het probleem van “forum-shopping” en de mogelijke verplaatsing van bedrijven binnen de EU om nationaal onwelgevallige regels te omzeilen? Individuele lidstaten komen door derde landen nu vaak onder druk om exportvergunningen af te geven. De casus ASML is een voorbeeld. Zou de geopolitiek niet de voorkeur verdienen om deze druk gezamenlijk, als EU, te weerstaan?

De leden van de Volt-fractie hebben al eerder een vraag gesteld over de deelname en rol van de Europese Commissie in de verschillende non-proliferatieverdragen. Het kabinet had daar toen geen informatie over. Kan het kabinet hier nu wel uitsluitsel over geven?

De leden van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking (BDO) zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

Een afschrift van deze brief zal tevens worden verzonden aan de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

Met vriendelijke groet,

K. Petersen
Voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking
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